

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Další účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Plataforma Continental, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 5. marca 2010 (vec R 322/2009-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi Plataforma Continental, SL a Cervecería Modelo, SA de CV

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Cervecería Modelo, SA de CV znáša trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 179, 3.7.2010.

Žaloba podaná 19. decembra 2011 — Dimension Data Belgium/Parlament

(Vec T-650/11)

(2012/C 73/55)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dimension Data Belgium SA (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Levert a M. Velghe, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu, ktoré bolo oznámené žalobkyni e-mailom 18. októbra 2011 a ktorým sa zamietla ponuka žalobkyne pre časť č. 1 PE-ITEC-DIT-ITIM-TELSIS a táto časť č. 1 bola predmetom zmluvy uzavretej so spoločnosťou BT Belgicko,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia sporného rozhodnutia, keďže Parlament vôbec neinformoval žalobkyňu o vlastnostiach úspešnej ponuky.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti transparentnosti, ktorú má Parlament v zmysle článkov 89, 92, 97 a 100 o rozpočtových pravidlách (¹) a článku 138 vykonávacích pravidiel (²), keďže Parlament nestanovil jasne, úplne a presne kritériá posúdenia cenových ponúk.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení pri určení kritérií pre ohodnotenie kvality ponúk, ako aj na porušení zásady proporcionality a článku 138 ods. 2 vykonávacích pravidiel, keďže zadávateľ zohľadnil kritérium ohodnotenia, ktoré nesmeruje k určeniu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení kvality finančných ponúk a porušení článku 139 vykonávacích pravidiel uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je časť č. 1 sporného verejného obstarávania, so spoločnosťou BT Belgicko, keďže jej ponuka bola tak nezvyčajne nízka, že ju Parlament mal zamietnuť alebo ju mal jednoznačne považovať za ponuku v rozpore s kritériami zadávacieho konania.

(¹) Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 74).

(²) Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2342/2002 z 23. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 357, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 145).

Žaloba podaná 21. decembra 2011 — Technion — Israel Institute of Technology a Technion Research & Development/Komisia

(Vec T-657/11)

(2012/C 73/56)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Technion — Israel Institute of Technology (Haifa, Izrael) a Technion Research & Development Foundation Ltd (Haifa) (v zastúpení: D. Grisay a D. Piccininno, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- prijal túto žalobu o neplatnosť založenú na článku 263 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- vyhlásil ju za prípustnú a
- vyhlásil žalobu za dôvodnú a zrušil rozhodnutie Generálneho riaditeľstva pre informačnú spoločnosť a médiá Európskej komisie z 19. októbra 2011,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú 2 žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a nedostatku odôvodnenia v rozsahu, v akom sa príkaz na vrátenie finančných prostriedkov z 19. októbra 2011 zakladá výlučne na skutočnostiach, konkrétne správe o audite a rozhodnutí Komisie, ktorým sa niektoré náklady vyhlasujú za neoprávnené na základe záverov uvedeného finančného auditu týkajúceho sa predovšetkým plnenia zmluvy MOSAICA, ktorých odôvodnenie a dôvodnosť boli spochybnené vo veci T-546/11, Technion — Israel Institute of Technology a Technion Research&Development/Komisia (¹).
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady zákazu bezdôvodného obohatenia Komisiou. Žalobcovia tvrdia, že:

- ak by Komisia mala získať naspäť požadovanú sumu, ktorá pokrýva všetky plnenia, ktoré poskytol M. K. zamestnanec spoločnosti TECHNION, na základe zmluvy MOSAICA, prisvojila by si tak prospech z plnení uskutočnených na základe zmluvy a výsledky odborného výskumu bez toho, aby za ne zaplatila,
- žalobcovia sú oprávnení požadovať náhradu nákladov za plnenia poskytnuté na základe zmluvy MOSAICA,
- v prípade náhrady finančných prostriedkov, by žalobcovia prišli nielen o sumu zodpovedajúcu skutočne poskytnutým plneniam, ale vznikla by im ďalšia ujma, pretože okrem vrátenia finančných prostriedkov by museli znášať aj náklady spojené s realizáciou poskytnutých plnení.

(¹) Ú. v. EÚ C 355, s. 28.

Žaloba podaná 21. januára 2012 — PT Ecogreen Oleochemicals a i./Rada

(Vec T-28/12)

(2012/C 73/57)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: PT Ecogreen Oleochemicals (Kabil-Batam, Indonézia), Ecogreen Oleochemicals (Singapur) Pte Ltd (Singapur, Singapurská republika), Ecogreen Oleochemicals GmbH (Dessau-Rosslau, Nemecko) (v zastúpení: F. Graafsma a J. Cornelis, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1138/2011 z 8. novembra 2011, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitých masných alkoholov a ich zmesí s pôvodom v Indii, Indonézii a Malajzii (Ú. v. EÚ L 293, s. 1) v rozsahu, v akom sa vzťahuje na žalobkyne,

— zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania žalobkyní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na

— porušení článku 2 ods. 10 písm. i) nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (¹) (ďalej len „základné nariadenie“), v ktorom sa Rada dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď zamietla vyhlásenie žalobkyní, že PTEO a EOS tvoria jeden hospodársky subjekt. V dôsledku toho Rada vyvodila neprípustnú fiktívnu províziu pri stanovení vývozného ceny podľa článku 2 ods. 10 písm. i) základného nariadenia, keďže podľa ustálenej judikatúry existencia jedného hospodárskeho subjektu bráni také-
muto odpočtu fiktívnej provízie.

2. Druhý žalobný dôvod založený

— na tom, že zahrnutie fiktívneho ziskového rozpätia vo výške 5 % pri úprave uskutočnenej podľa článku 2 ods. 10 písm. i) základného nariadenia predstavuje nepovolený výklad článku 2 ods. 10 písm. i) základného nariadenia. Od vývozného ceny možno odpočítať len skutočnú prirážku, ktorú dostane obchodník. Tento druhý subsidiárny žalobný dôvod sa uplatní len v prípade, že by Súdny dvor konštatoval, že Rada sa nedopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď zamietla vyhlásenie žalobkyní, že PTEO a EOS tvoria jeden hospodársky subjekt.

(¹) Ú. v. EÚ L 343, 22.12.2009, s. 51.

Žaloba podaná 16. januára 2012 — Icelandic Group UK/ Komisia

(Vec T-35/12)

(2012/C 73/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Icelandic Group UK Ltd (Grimsby, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: V. Sloane, barrister)