

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, keďže dotknutá ochranná známka Spoločenstva má rozlišovaciu spôsobilosť a keďže odvolací senát pre dôvod zamietnutia podľa článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, na ktorom založil svoje rozhodnutie, neuviedol žiadne osobitné zistenia, neprípustným spôsobom založil svoje posúdenie na kombinácii slov, ktoré neboli predmetom prihlášky, nesprávne vychádzal z rozhodnutia Spolkového patentového úradu a závery, ktoré vyvodil z údajného vnímania dotknutej verejnosti nie sú správne.

Odvolanie podané 8. decembra 2011: Harald Mische proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 29. septembra 2011 vo veci F-70/05, Mische/Komisia

(Vec T-641/11 P)

(2012/C 49/54)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Harald Mische (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: R. Holland, J. Mische a M. Velardo, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Rada Európskej únie

Návrhy

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Súdu pre verejnú službu z 29. septembra 2011 vo veci F-70/05 a v rozsahu, v akom je to možné, pred vydaním rozsudku preskúmal skutkové okolnosti, ktoré boli Všeobecnému súdu predložené,
- zrušil rozhodnutie Komisie z 11. novembra 2004 v rozsahu, v akom sa týka pracovného zaradenia odvolateľa,
- zaviazal Komisiu na náhradu škody spôsobenej odvolateľovi (vrátane ujmy súvisiacej s jeho kariérnym postupom, zaplatiť mu zodpovedajúcu a pravidelnú odmenu, nahradiť nemajetkovú ujmu spolu so zaplatením úrokov z omeškania, atď.),
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania pred Všeobecným súdom a Súdom pre verejnú službu.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ na podporu svojho odvolania uvádza tri odvolacie dôvody:

1. Prvý odvolací dôvod sa zakladá na nesprávnom posúdení Súdu pre verejnú službu, lebo nepreskúmal porušenie článku 41 ods. 1, ako aj ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, týkajúceho sa nároku na náhradu škody, najmä jeho podmienok „spravodlivosti“ a „primeranej lehoty“ v súvi-

slosti s vybavením záležitostí odvolateľa so zreteľom no množstvo skutkových okolností, hoci na takéto porušenie bolo v žalobe výslovne poukázané.

2. Druhý odvolací dôvod sa zakladá na tvrdení, že Súd pre verejnú službu nesprávne vyhlásil žalobný dôvod založený na porušení článku 5 ods. 5 služobného poriadku⁽¹⁾, ktorého osobitné zákonné podmienky stanovujú, že nielen spravodlivé, ale „rovnaké podmienky pre prijatie a služobný postup platia pre úradníkov“.
3. Tretí odvolací dôvod spočíva v tom, že Súd pre verejnú službu z právneho hľadiska správne nezohľadnil nadobudnutú kontinuitu služobného postupu bývalých dočasných zamestnancov, ako to už bolo objasnené Súdnym dvorom v nedávnej judikatúre (vec C-177/10). Okrem toho sa Súd pre verejnú službu dopustil nesprávneho posúdenia, keď vyhlásil za neprípustný žalobný dôvod založený na porušení článku 5 ods. 4 prílohy XIII. Služobného poriadku s odôvodnením, že odvolateľ nebol zaradený do platovej triedy na základe tohto ustanovenia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 723/2004 z 22. marca 2004, ktorým sa mení a dopĺňa Služobný poriadok zamestnancov Európskych spoločenstiev a Podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskych spoločenstiev (Ú. v. EÚ L 124, s. 1; Mim. vyd. 01/002, s. 130).

Odvolanie podané 8. decembra 2011: Harald Mische proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 29. septembra 2011 vo veci F-93/05, Mische/Parlament

(Vec T-642/11 P)

(2012/C 49/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Harald Mische (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: R. Holland, J. Mische a M. Velardo, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Súdu pre verejnú službu z 29. septembra 2011 vo veci F-93/05 a v rozsahu, v akom je to možné, pred vydaním rozsudku preskúmal skutkové okolnosti, ktoré boli Všeobecnému súdu predložené, a
- zrušil rozhodnutie Parlamentu z 11. novembra 2004 v rozsahu, v akom sa týka pracovného zaradenia odvolateľa,
- zaviazal Parlament na náhradu škody spôsobenej odvolateľovi (vrátane ujmy súvisiacej s jeho služobným postupom, zaplatiť mu zodpovedajúcu a pravidelnú odmenu, nahradiť nemajetkovú ujmu spolu so zaplatením úrokov z omeškania, atď.),