

novej skutkovej okolnosti spočívajúcej v rozsudku Všeobecného súdu z 19. júna 2007, Asturias Cuerno/Komisia (T-473/04, zatiaľ neuverejnený v Zbierke). Odvolateľka tvrdí, že tento rozsudok predstavuje novú skutkovú okolnosť, keďže sa týka rovnakej situácie, ako je tá, v ktorej sa odvolateľka nachádzala, a keďže podstatná časť analýzy uvedenej v tomto rozsudku sa týka objektívnej okolnosti, a nie skutočností, ktoré sa viažu iba na dotknutú vec.

2. Druhý odvolací dôvod je založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení, keďže Súd pre verejnú službu dal absolútnym spôsobom prednosť diskrečnej právomoci založenej na zásade autonómie menovacieho orgánu pred zásadou jednotnosti verejnej služby.

**Žaloba podaná 30. novembra 2011 — PICO Food/ÚHVT — Sobieraj (MILANÓWEK CREAM FUDGE)**

(Vec T-623/11)

(2012/C 32/75)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* PICO Food GmbH (Tamm, Nemecko) (v zastúpení: M. Douglas, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Bogumit Sobieraj (Milanówek, Poľsko)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 8. septembra 2011 vo veci R 553/2010-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* obrazová ochranná známka „MILANÓWEK CREAM FUDGE“ pre tovary zaradené do triedy 30 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6342455.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* žalobkyňa.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* nemecká obrazová ochranná známka zobrazujúca kravu č. 30522224 pre tovary zaradené do triedy 30; nemecká obrazová ochranná známka „Original Sahne Muh-Muhs HANDGESCHNITTEN HANDGEWICKELT“ č. 30523439 pre tovary zaradené do triedy 30;

nemecká obrazová ochranná známka „Original Sahne Muh-Muhs HANDGESCHNITTEN HANDGEWICKELT“ č. 30702751 pre tovary zaradené do triedy 30; nemecká obrazová ochranná známka „Original Sahne Muh-Muhs HANDGESCHNITTEN HANDGEWICKELT“ č. 30702748 pre tovary zaradené do triedy 30; nemecká obrazová ochranná známka „SAHNE TOFFEE LUXURY CREAM FUDGE“ č. 30700574 pre tovary zaradené do triedy 30.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* zamietnutie námietky v celom rozsahu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, keďže odvolací senát nesprávne vyložil všeobecné zásady stanovené európskymi súdmi a odmietol existenciu pravdepodobnosti zámienky medzi ochrannými známkami, ktoré sú základom námietky, a namietanou ochrannou známkou. Porušenie článku 76 ods. 1 nariadenia Rady č. 207/2009, keďže odvolací senát založil svoje rozhodnutie na skutočnostiach, ktoré nepredložili účastníci konania.

**Žaloba podaná 30. novembra 2011 — Yueqing Onesto Electric/ÚHVT — Ensto (ONESTO)**

(Vec T-624/11)

(2012/C 32/76)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Yueqing Onesto Electric Co. Ltd (Zhejiang, Čína) (v zastúpení: B. Piepenbrink, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Ensto Oy (Porvoo, Fínsko)

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 20. septembra 2011 vo veci R 2535/2010-2 a

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobca.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* obrazová ochranná známka „ONESTO“ pre tovary zaradené do triedy 9 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. W00909305.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* obrazová ochranná známka Spoločenstva „ENSTO“ č. 1980242 pre tovary zaradené do tried 7, 9 a 11; slovná ochranná známka Spoločenstva „ENSTO“ č. 40600 pre tovary zaradené do tried 7, 9, 11 a 16; fínska slovná ochranná známka „ENSTO“ č. 218071 pre tovary zaradené do tried 7, 9 a 11.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* zamietnutie námietky v celom rozsahu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, keďže odvolací senát nesprávne rozhodol, že existuje pravdepodobnosť zámery medzi skoršou ochrannou známkou a prihlasovanou ochrannou známkou Spoločenstva.

#### **Žaloba podaná 2. decembra 2011 — BSH/ÚHVT (ecoDoor)**

(Vec T-625/11)

(2012/C 32/77)

*Jazyk konania: nemčina*

#### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: S. Biagosch, Rechtsanwalt)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

#### **Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) z 22. septembra 2011 vo veci R 340/2011-1,

— uložil ÚHVT znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

#### **Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „ecoDoor“ pre tovary zaradené do tried 7, 9 a 11.

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie prihlášky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009, pretože dotknutá ochranná známka Spoločenstva má rozlišovaciu spôsobilosť a nie je čisto popisná.

#### **Žaloba podaná 6. decembra 2011 — Caventa/ÚHVT — Anson's Herrenhaus (B BERG)**

(Vec T-631/11)

(2012/C 32/78)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina*

#### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Caventa AG (Rekingen, Švajčiarsko) (v zastúpení: J. Krenzel, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Anson's Herrenhaus KG (Düsseldorf, Nemecko)

#### **Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. septembra 2011 vo veci R 2014/2010-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

#### **Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobkyňa.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje slovný prvok „B BERG“, pre tovary zaradené do tried 25 a 28.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* Anson's Herrenhaus KG.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* slovná ochranná známka „Christian Berg“ pre tovary a služby zaradené do tried 3, 18, 25 a 35.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* zamietnutie námietky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* vyhovie odvolaniu a zamietnutie prihlášky.

*Dôvody žaloby:* medzi kolidujúcimi tovarmi nie je žiadna podobnosť, medzi kolidujúcimi označeniami neexistuje pravdepodobnosť zámery.