

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: neexistencia *prima facie* selektívnej povahy opatrenia

Žalobkyňa v rámci prvého žalobného dôvodu okrem iného uvádza, že ustanovenie § 8c ods. 1a nemeckého Körperschaftsteuergesetz (zákon o dani z príjmov právnických osôb, ďalej len „KStG“) o schéme prevodu daňových strát podnikov, ktoré boli prevzaté iným podnikom na účel reštrukturalizácie (tzv. „Sanierungsklausel“), nie je selektívne. Podľa názoru žalobkyne nejde o štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože toto ustanovenie nezakladá výnimku z relevantného referenčného systému.

2. Druhý žalobný dôvod: všeobecné opatrenie

Žalobkyňa v tejto súvislosti okrem iného uplatňuje, že technické rozlišovanie podľa hospodárskej situácie a výkonnosti podniku je technickou úpravou, ktorá ako všeobecné opatrenie nemôže patriť do rozsahu pôsobnosti článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Podľa názoru žalobkyne môže takáto úprava na základe celkového hospodárskeho posúdenia prospievať každému podniku, aj keď v konkrétnom období sú len niektoré podniky schopné túto úpravu skutočne využiť.

3. Tretí žalobný dôvod: odôvodnenosť tejto úpravy na základe povahy a vnútornej štruktúry daňového systému

Žalobkyňa na tomto mieste uvádza, že schéma o prevode daňových strát uvedená v § 8c ods. 1a KStG je odôvodnená povahou a vnútornou štruktúrou daňového systému a aj z tohto dôvodu nepredstavuje pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

Žaloba podaná 6. decembra 2011 — Royal Scandinavian Casino Århus AS/Komisia

(Vec T-615/11)

(2012/C 32/72)

Jazyk konania: dánčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Royal Scandinavian Casino Århus AS I/S (Århus, Dánsko) (v zastúpení: B. Jacobi, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 20. septembra 2011 o opatrení č. C 35/2010 (ex N 302/2010), ktoré Dánsko plánuje zaviesť do dánskeho zákona o dani z hazardných hier vo forme dane z hazardných hier poskytovaných on-line,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod, podľa ktorého Komisia nesprávne schválila pomoc v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ, je založený na skutočnosti, že:

- článok 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ neumožňuje schválenie pomoci pre časť hospodárskej oblasti,
- pomoc nespĺňa podmienky stanovené v článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ týkajúce sa uľahčenia rozvoja niektorých hospodárskych oblastí,
- pomoc ovplyvňuje obchodné podmienky spôsobom, ktorý je v rozpore so všeobecným záujmom, a
- pomoc neslúži riadne zdokumentovanému účelu európskeho záujmu.

Žalobkyňa ďalej uvádza, že výnimka uvedená v článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ sa má vykladať reštriktívne a že toto ustanovenie neumožňuje poskytnúť štátnu pomoc na základe štátnych finančných úvah.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Komisia schválila pomoc v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora o prevádzkovej pomoci. Žalobkyňa uvádza, že predmetná pomoc, ktorá je poskytnutá ako stála pomoc vo forme daňovej úľavy, predstavuje prevádzkovú pomoc, ktorá nemôže byť v zmysle ustálenej judikatúry schválená v takom prípade, akým je prípad, o ktorý ide v prejednávanej veci.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Komisia porušila zásadu proporcionality, keďže ciele dánskej legislatívy môžu byť dosiahnuté aj bez poskytnutia štátnej pomoci.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Komisia vychádzala z nesprávneho posúdenia, keďže nesprávne dospela k záveru, že poskytnutie pomoci je nevyhnutné na podnietenie záujmu prevádzkovateľov on-line hazardných hier, aby požiadali o udelenie dánskej licencie.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Komisia odvolaním sa na ustanovenie Zmluvy, ktoré je právnym základom pre schválenie pomoci na uľahčenie rozvoja hospodárskej oblasti, zneužila svoje právomoci, pretože z daného rozhodnutia vyplýva, že skutočným dôvodom pre schválenie pomoci je snaha prilákať dostatočný počet žiadateľov o dánsku licenciu na prevádzkovanie on-line hazardných hier. Žalobkyňa dodáva, že Komisia zneužila svoje právomoci, keď ako dôvod pre schválenie pomoci poukázala na cieľ liberalizácie a uľahčenie rozvoja hospodárskej oblasti napriek tomu, že samotné Dánsko konštatuje, že celkovým cieľom daňového systému je vytvoriť čo najviac daňových príjmov.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Komisia neposkytla dostatočné odôvodnenie rozhodnutia, pretože dôvody:

- boli vo všeobecnosti nekonzistentné a odporovali si vo viacerých bodoch,
- neposkytli dostatočné vysvetlenie, ako môže liberalizácia trhu s hazardnými hrami predstavovať legitímny cieľ, ktorý je potrebné sledovať prostredníctvom schválenia podľa článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ,
- neposkytli uspokojujúce vysvetlenie týkajúce sa výkladu článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ Komisiou,
- nepreukázali potrebu štátnej pomoci alebo neposkytli dostatočné príklady zdanenia v iných členských štátoch,
- boli nejasné v otázke cieľov dánskeho zákona o dani z hazardných hier,
- nepokrývali dánsku legislatívu, ktorá upravuje iné formy hazardných hier,
- neobsahovali preskúmanie alebo vysvetlenie účinkov pomoci na tradičné hazardné hry.

Žaloba podaná 5. decembra 2011 — Meyr-Melnhof Karton/ÚHVT — Stora Enso (SILVAWHITE)

(Vec T-617/11)

(2012/C 32/73)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Meyr-Melnhof Karton AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: P. Baronikians a N. Wittich, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Stora Enso Oyj (Helsinki, Fínsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 21. septembra 2011 vo veci R 2139/2010-2,
- zamietol námietku proti prihláške ochrannej známky Spoločenstva č. 8197469 a

— zviazal žalovaného na náhradu trov konania vynaložených pred ÚHVT a Všeobecným súdom.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „SILVAWHITE“ pre tovary zaradené do triedy 16 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8197469.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: fínska slovná ochranná známka „SILVAPRESS“ č. 231953 pre tovary zaradené do triedy 16; medzinárodná slovná ochranná známka „SILVAPRESS“ č. 872793 pre tovary zaradené do triedy 16.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie nariadenia Rady č. 207/2009, keďže odvolací senát nesprávne rozhodol, že existuje pravdepodobnosť zámenny medzi skoršou ochrannou známkou a prihlasovanou ochrannou známkou Spoločenstva.

Odvolanie podané 2. decembra 2011: Francesca Cervelli proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu z 12. septembra 2011 vo veci F-98/10, Cervelli/Komisia

(Vec T-622/11 P)

(2012/C 32/74)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Francesca Cervelli (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: J. García-Gallardo Gil-Fournier, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- potvrdil prijatie odvolania a vyhlásil ho za prípustné,
- posúdil odvolanie, ktoré podali v mene a v prospech odvolateľky jej právni zástupcovia,
- vyhlásil v celom rozsahu neplatnosť uznesenia vydaného 12. septembra 2011 Súdom pre verejnú službu,
- nariadil vrátenie veci Súdu pre verejnú službu na účely preskúmania veci samej.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza dva odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkových okolností, keďže Súd pre verejnú službu konštatoval, že odvolateľka sa nemôže dovolávať