

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 9. augusta 2011 vo veci R 1838/2010-3 a
- zaviazal žalovaného na náhradu vlastných trov konania, ako aj trov konania, ktoré vznikli žalobkyňi.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: dizajn výrobkov „pisacie potreby“ — zapísaný dizajn Spoločenstva č. 352315-0007.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: nemecká obrazová ochranná známka pre tovary uvedené v triede 16 znázorňujúca nástroj na písanie zapísaná pod č. 30045470.8, nemecká obrazová ochranná známka pre tovary uvedené v triede 16 znázorňujúca nástroj na písanie zapísaná pod č. 936051, nemecká trojrozmerná ochranná známka pre tovary uvedené v triede 16 znázorňujúca nástroj na písanie zapísaná pod č. 2911311, medzinárodná obrazová ochranná známka pre tovary uvedené v triede 16 znázorňujúca nástroj na písanie zapísaná pod č. 936051, medzinárodná obrazová ochranná známka pre tovary uvedené v triede 16 znázorňujúca nástroj na písanie zapísaná pod č. 418036.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: výmaz napadnutého zapísaného dizajnu Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 61 ods. 6 nariadenia Rady č. 6/2002, pretože odvolací senát vykonal neprípustné opätovné preskúmanie. Porušenie článku 62 nariadenia Rady č. 6/2002, pretože odvolací senát: i) porušil základné zásady tohto článku spôsobom, akým uplatnil opatrenia nevyhnutné na zosúladenie s rozhodnutím Všeobecného súdu, a ii) nesprávne uplatnil kritérium na článok 25 ods. 1 písm. b) a písm. e) nariadenia o dizajnoch Spoločenstva. Porušenie článku 25 ods. 1 písm. e) nariadenia Rady č. 6/2002, pretože odvolací senát: i) uplatnil nesprávne kritérium na účely zistenia, či sa požadovalo „použitie“ ochrannej známky v zapísanom dizajne Spoločenstva; ii) nevážil, či bola ochranná známka používaná ako súčasť článku 25 ods. 1 písm. e) nariadenia o dizajnoch Spoločenstva, ako aj súčasť nemeckého vnútroštátneho práva, a iii) nesprávne uplatnil kritérium v súvislosti s právom na zabránenie použitiu. Porušenie článku 25 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 6/2002, pretože odvolací senát nesprávne posúdil vlastnosti informovaného užívateľa, ako aj spôsob a metódu, prostredníctvom ktorých malo byť vykonané posúdenie celkového dojmu.

Žaloba podaná 2. decembra 2011 — Wagon Automotive Nagold/Komisia

(Vec T-610/11)

(2012/C 32/68)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wagon Automotive Nagold GmbH (Nagold, Nemecko) (v zastúpení: T. Hackemann a H. Horstkotte, Rechtsanwältin)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 26. januára 2011 K(2011) 275 v konaní o štátnej pomoci Nemecka C 7/2010 (ex CP 250/2009 a NN 5/2010) „zákon o dani z príjmu právnických osôb (KStG), schéma o prevode daňových strát (Sanierungsklausel)“,
- uložil žalovanej náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa v podstate tieto žalobné dôvody:

1. Porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ: Odpočet straty nie je pomocou poskytnutou zo štátnych prostriedkov

Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že ustanovenie § 8c ods. 1 nemeckého zákona o dani z príjmov právnických osôb (ďalej len „KStG“) porušuje objektívnu zásadu čistého zisku a zásadu platobnej schopnosti a že cieľom tohto ustanovenia o schéme o prevode daňových strát je len zabrániť protiústavnému zásahu do majetku zdaniteľnej osoby v prípadoch, ktoré patria do oblasti pôsobnosti tohto ustanovenia. Z tohto dôvodu nie je podľa názoru žalobkyne naplnená skutková podstata štátnej pomoci podľa práva Únie.

2. Porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ: Chýbajúca selektivita, pretože nejde o výnimku z príslušného referenčného systému

Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že príslušný referenčný systém je všeobecnou právnou úpravou týkajúcou sa odpočtu strát právnických osôb (§ 10d nemeckého zákona o dani z príjmov v spojení s § 8 ods. 1 KStG a § 10a nemeckého zákona o dani z podnikania) a že ustanovenie § 8c KStG je len výnimkou z tohto príslušného referenčného systému, ktorý je zase obmedzený okrem iného schémou o prevode daňových strát.

3. Porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ: Chýbajúca selektivita z dôvodu nerozlišovania medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sa vzhľadom na sledovaný cieľ nachádzajú v porovnateľnej faktickej a právnej situácii

Žalobkyňa v tejto súvislosti okrem iného uvádza, že schéma o prevode daňových strát je na prospech každému zdaniteľnému podniku a že nezvýhodňuje ani určité odvetvia, resp. oblasti činnosti, ani podniky určitej veľkosti.

4. Porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ: Chýbajúca selektivita z dôvodu odôvodnenia na základe povahy, resp. vnútornej štruktúry daňového systému

Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že schéma o prevode daňových strát sa zakladá na dôvodoch týkajúcich sa systematiky daňového systému, ktoré sú v súlade s ústavnoprávnymi zásadami, ako je zdanenie podľa výkonnosti, zamedzenie nadmerného zdanenia a dodržovanie zásady proporcionality.

5. Porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ: Zjavne nesprávne posúdenie v dôsledku nedostatočného posúdenia stavu nemeckého daňového práva

Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že Komisia nezohľadňuje nemecké daňové právne predpisy týkajúce sa odpočtu strát.

6. Uplatnenie zásady ochrany legitímnej dôvery práva Únie

Žalobkyňa v tejto súvislosti okrem iného uvádza, že Komisia sa prvýkrát zaoberala daňovými výhodami pri reštrukturalizácii v prípade nadobudnutia podielov v súvislosti s odpočtami strát v rámci formálneho prieskumného konania a že pritom ide o neobvyklý postup, pretože možná povaha štátnej pomoci môže byť daná len na základe právneho zjednodušenia právnej úpravy, ktorá je nesporne v súlade s ustanoveniami o štátnej pomoci (§ 8 ods. 4 KStG). Relevantnosť tohto zjednodušenia zákona z hľadiska právnej úpravy štátnej pomoci nebola zrejماً ani nemeckému zákonodarcovi, ani podnikom, ktoré využili odborné poradenstvo.

Žaloba podaná 1. decembra 2011 — Spa Monopole/ÚHVT — South Pacific Management (Manea Spa)

(Vec T-611/11)

(2012/C 32/69)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgicko) (v zastúpení: L. De Brouwer, E. Cornu a E. De Gryse, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: South Pacific Management (Papeete, Polynézia)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 8. septembra 2011 v spojených veciach R 1776/2010-1 a R 1886/2010-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: South Pacific Management.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „Manea Spa“ pre tovary a služby zaradené do tried 3, 24, 25, 43 a 44.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: zápisy slovných ochranných známk „SPA“ a „Les Thermes de Spa“ pre Benelux pre tovary a služby zaradené do tried 3, 32 a 42 (teraz trieda 44).

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania žalobkyne.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 pri posudzovaní podobnosti so spornými ochrannými známkami a v súvislosti s posudzovaním významu rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním ochrannej známky „SPA“ a pravdepodobnosti zámeny, ako aj porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009, pokiaľ ide o posúdenie dobrého mena ochranných známk „SPA“ a „Les Thermes de Spa“.

Žaloba podaná 2. decembra 2011 — Treofan Holdings a Treofan Germany/Komisia

(Vec T-612/11)

(2012/C 32/70)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Treofan Holdings GmbH (Raunheim, Nemecko) a Treofan Germany GmbH & Co. KG (Neunkirchen, Nemecko) (v zastúpení: J. de Weerth, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia