

Žalobkyňa tvrdí, že *prima facie* neexistuje selektivita v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Uvádza, že určenie referenčného rámca Komisiou je nesprávne a že rozhodujúci referenčný systém, t. j. ďalšia existencia nepoužitých strát na úrovni právnickej osoby napriek nadobudnutiu podielu, je základným pravidlom vnútroštátneho daňového práva. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že v prípade schémy o prevode strát ide o výnimku z výnimky, ktorá vedie späť k referenčnému systému, a preto je s ním v súlade.

2. Druhý žalobný dôvod: schéma o prevode daňových strát ako všeobecné opatrenie

Žalobkyňa na tomto mieste uvádza, že v prípade schémy o prevode daňových strát ide o všeobecné opatrenie, a teda nie o pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Tvrdí, že schéma o prevode daňových strát je prístupná všetkým právnickým osobám s daňovou povinnosťou v Nemecku a že ani otvorene, ani utajene nevychádza z teritoriálnych znakov, zo znakov vyplývajúcich z veľkosti alebo vzťahujúcich sa na výrobné odvetvie.

3. Tretí žalobný dôvod: odôvodnenie na základe povahy a vnútornej štruktúry daňového systému

Žalobkyňa v rámci tretieho žalobného dôvodu tvrdí, že schéma o prevode strát je odôvodnená na základe povahy a vnútornej štruktúry nemeckého daňového systému, keďže ako výnimka v súlade so systémom z výnimky zániku strát podľa § 8c ods. 1 nemeckého zákona o dani z príjmov právnických osôb (ďalej len „KStG“) vedie späť k referenčnému systému.

4. Štvrtý žalobný dôvod: nezaťaženie verejného rozpočtu

Žalobkyňa na tomto mieste uvádza, že schéma o prevode daňových strát nemôže z hľadiska pomoci viesť k relevantnému zaťaženiu verejného rozpočtu, a už z tohto dôvodu nie je pomocou v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Tvrdí, že v prípade reštrukturalizácie okrem platobnej neschopnosti dotknutej právnickej osoby existuje iba možnosť zabrániť platobnej neschopnosti pomocou reštrukturalizácie a že schéma o prevode daňových strát, ktorá umožňuje záchranu právnickej osoby, ponecháva možnosť budúcich daňových príjmov od dotknutej právnickej osoby.

5. Piaty žalobný dôvod: porušenie zásady legitímnej dôvery práva Únie

Žalobkyňa v rámci piateho žalobného dôvodu tvrdí, že Komisia svojou praxou a nenapadnutím predchádzajúcej právnej úpravy § 8c KStG, ako ani porovnateľných právnych úprav iných členských štátov vzbudila u žalobkyne dôveru, že na základe záväznej informácie a neexistujúcej predvídateľnosti relevantnosti pomoci bola schéma o prevode daňových strát hodná ochrany.

Žaloba podaná 14. novembra 2011 — S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski/ÚHVT — Scotch & Soda (SODA)

(Vec T-590/11)

(2012/C 25/117)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Poľská republika) (v zastúpení: R. Sikorski, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Holandsko)

Návrhy

— zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 25. augusta 2011 vo veci R 1570/2010-2,

— zamietnuť v celom rozsahu námietku č. B1438250,

— zaviazať žalovaného na zapísanie prihlásenej ochrannej známky, a

— zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „SODA“ pre výrobky zaradené do triedy 25 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6970875.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka Spoločenstva „SCOTCH & SODA“ zapísaná pod č. 3593498 pre výrobky zaradené do triedy 25.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, pretože odvolací senát i) neposúdil, že existovali dostatočné vizuálne, fonetické a koncepčné rozdiely medzi ochrannými známkami, najmä s ohľadom na svoju analýzu koncepčného významu ochrannej známky; ii) riadne nevymedzil a neanalyzoval prevládajúci prvok sporných označení a iii) nezohľadnil riadne úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa dotknutej kategórie tovarov.

Žaloba podaná 22. novembra 2011 — Anbouba/Rada

(Vec T-592/11)

(2012/C 25/118)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Issam Anbouba (Homs, Sýria) (v zastúpení: M.-A. Bastin a J.-M. Salva, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že táto žaloba je prípustná vo všetkých jej bodoch,
- určil, že žaloba je dôvodná vo všetkých jej dôvodoch,
- povolil spojenie tejto žaloby so žalobou vo veci T-563/11,
- rozhodol, že napadnuté akty môžu byť čiastočne zrušené, pretože časť aktov, ktorá má byť zrušená, je oddeliteľná od aktu ako celku,
- preto
 - čiastočne zrušil rozhodnutie Rady 2011/684/SZBP z 13. októbra 2011 a nariadenie Rady (EÚ) č. 1011/2011 z 13. októbra 2011 tak, aby z nich bolo odstránené uvedenie Issama ANBOUBA a jeho označenie ako osoby podporujúcej súčasný režim v Sýrii,
 - prípadne zrušil rozhodnutie Rady 2011/684/SZBP z 13. októbra 2011 a nariadenie Rady (EÚ) č. 1011/2011 z 13. októbra 2011 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii,
 - prípadne určil, že tieto rozhodnutia a nariadenie sú, pokiaľ ide o Issama ANBOUBA, neuplatniteľné, a nariadil odstránenie jeho mena a odkazov na jeho osobu zo zoznamu osôb, na ktoré sa vzťahujú sankcie Európskej únie,

— uložil Rade povinnosť, aby predbežne nahradila škodu vo výške jedného eura z dôvodu náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy spôsobenej tým, že Issam ANBOUB bol označený ako osoba podporujúca súčasný režim v Sýrii,

— zaviazal Radu na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate totožné alebo podobné žalobným dôvodom uvedeným v rámci veci T-563/11, Anbouba/Rada.

Žaloba podaná 28. novembra 2011 — Al-Chihabi/Rada

(Vec T-593/11)

(2012/C 25/119)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Fares Al-Chihabi (Aleppo, Sýria) (v zastúpení: L. Ruessmann a W Berg, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

- zrušiť nariadenie Rady (EÚ) č. 878/2011 z 2. septembra 2011 ⁽¹⁾ a nariadenie Rady (EÚ) č. 1011/2011 z 13. októbra 2011 ⁽²⁾, ako aj rozhodnutie Rady 2011/522/SZBP z 2. septembra 2011 ⁽³⁾ a rozhodnutie Rady 2011/684/SZBP z 13. októbra 2011 ⁽⁴⁾, a akýkoľvek neskorší akt v rozsahu, v akom tieto akty predlžujú a/alebo nahrádzajú reštriktívne opatrenia, pokiaľ sa týkajú žalobcu, a
- zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných, najmä povinnosti odôvodnenia podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie, článku 216 ZFEÚ a článku 14 ods. 2 nariadenia Rady (EÚ) č. 442/2011 ⁽⁵⁾.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení práva žalobcu na obhajobu, najmä práva byť vypočutý v konaní a práva na účinné súdne preskúmanie týchto práv.