

3. Tretí žalobný dôvod založený na nezákonnom odôvodnení — neexistencia právneho základu

Druhá časť odôvodnenia napadnutého aktu poukazuje na absenciu schopnosti žalobkyne uplatniť pracovný prístup založený na medicíne založenej na dôkazoch (evidence based medicine). V každom prípade však nijaká časť znenia sporného oznámenia nespomína túto metódu ako jedno z kritérií pre výber najvhodnejšieho uchádzača pre vykonanie projektu, ktorý je predmetom verejného obstarávania.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nezákonnom neuvedení možnosti podania administratívneho opravného prostriedku v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v napadnutom rozhodnutí

To, že oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a napadnuté rozhodnutie neupravujú možnosť podania opravného prostriedku na v nich označenom správnom orgáne na účely zrušenia a zmeny aktu výboru žalovaného orgánu, je nezákonné, keďže je to v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných a zásadou zákonnosti, ktoré sú potvrdené právom Únie.

**Žaloba podaná 8. novembra 2011 — McNeil/ÚHVT — Alkalon (NICORONO)**

(Vec T-580/11)

(2012/C 25/111)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobca: McNeil AB (Helsingborg, Švédsko) (v zastúpení: I. Starr, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alkalon ApS (Kodaň V, Dánsko)

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. augusta 2011, vo veci R 1582/2010-2,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „NICORONO“ pre tovary zaradené do tried 5, 10 a 30 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6654529.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobca.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: ochranná známka Spoločenstva č. 2190239 — slovná ochranná známka „NICORETTE“ zapísaná pre tovary zaradené do tried 5, 10 a 30.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b), článku 8 ods. 5 a článku 75 nariadenia Rady č. 207/2009 tým, že odvolací senát v rámci svojho celkového preskúmania nedal dostatočný dôraz na posúdenie i) zhodnosti dotknutých tovarov, a to, že táto zhodnosť kompenzuje aj menší stupeň podobnosti medzi porovnávanými ochrannými známkami; ii) skutočnosti, že spotrebiteľia väčšinou vnímajú slovné ochranné známky celkovo a osobitnú dôležitosť pripisujú začiatku ochrannej známky; a iii) skutočnosti, že ochranná známka žalobcu „NICORETTE“ má vysokú rozlišovaciu spôsobilosť a veľmi dobré meno v dôsledku jej častého používania.

**Žaloba podaná 9. novembra 2011 — Dimian/ÚHVT — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)**

(Vec T-581/11)

(2012/C 25/112)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Dimian AG (Nürnberg, Nemecko) (v zastúpení: P. Pozzi a G. Ghisletti, lawyers)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Nemecko)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. augusta 2011 vo veci R 1822/2010-2,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.