

2. Druhý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že podľa žalobkyne Európska komisia neoprávnene zastávala názor, že vystavenie nesprávnych potvrdení o pôvode obchodnou komorou Taiwanu nemôže predstavovať nijakú osobitnú okolnosť v zmysle článku 239 nariadenia č. 2913/92.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Európska komisia neoprávnene zastávala názor, že z jej konania v tejto veci nevyplývajú nijaké osobitné okolnosti v zmysle článku 239 nariadenia č. 2913/92. Žalobkyňa tvrdí, že Európska komisia teda účinne nedohliadla na vyšetrovanie podvodu a konanie nekoordinovala.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Európska komisia neoprávnene zastávala názor, že pokiaľ ide o spoločnosť Schenker, nedošlo na základe konania holandských orgánov k nijakým osobitným okolnostiam. Európska komisia nezohľadnila, že holandské orgány by v prípade vedomosti o podvode s glyfosátom z Taiwanu riadne nekonali.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Európska komisia ďalej neoprávnene zastávala názor, že žalobkyňa nekonala s náležitou starostlivosťou, akú možno bežne očakávať od colného zástupcu a že odpustenie preto nie je dôvodné. Žalobkyňa zastáva názor, že jej nemožno vytýkať ani podvodné konanie, ani zjavnú nebanlivosť a poukazuje v tejto súvislosti na rozhodnutie Douanekamer der Gerechtshof Amsterdam z 18. decembra 2008 (pozri bod 5.2.3 rozhodnutia).
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Európska komisia neoprávnene nepreskúmala všetky relevantné skutočnosti a okolnosti.

(¹) Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004 s. 307).

Žaloba podaná 4. novembra 2011 — Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon/Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb

(Vec T-577/11)

(2012/C 25/110)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon (Atény, Grécko) (v zastúpení: S. Gkaripis, advokát)

Žalovaný: Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (Solna, Švédsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil jej žalobu za prípustnú,
- konštatoval porušenie podmienok oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania OJ/27/05/2011-PROC/2011/041 Európskeho centra pre prevenciu a kontrolu chorôb (ďalej len „ECDC“), ktorého sa dopustil Výbor pre hodnotenie ponúk v napadnutom rozhodnutí,
- zrušil rozhodnutie ECDC č. ADM-11-1737-AAbema z 25. augusta 2011 prijaté vo vzťahu k žalobkyňi,
- nariadil žalovanému európskemu orgánu, aby preskúmal ponuku, ktorú v rámci sporného oznámenia predložila 22. júla 2011 Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon (univerzita Kapodistrias, Atény),
- zaviazal žalovaný orgán na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia ECDC č. ADM-11-1737-AAbema z 25. augusta 2011, ktorým ECDC zamietlo ponuku, ktorá mu bola predložená v rámci oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania prác č. OJ/27/05/2011-PROC/2011/041 nazvaného „Systematické skúmanie a odborné poradenstvo týkajúce sa účinnosti pre verejné zdravie molekulárnej typizácie vírusových patogénov“.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tieto žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení skutkových okolností týkajúcich sa ponuky predloženej žalobkyňou

Žalovaný orgán zamietol ponuku predloženú aténskou univerzitou z dôvodu, že navrhnutí členovia projektového tímu nemali technické a profesijné znalosti nevyhnutné na plnenie úloh v rámci zmluvy a odmietol podrobnejšie preskúmať jej ponuku. V skutočnosti však profesijné a technické činnosti členov projektového tímu preukazujú ich technickú a profesijnú spôsobilosť vykonania dotknutej zmluvy.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie obsahuje nesprávne posúdenie, pokiaľ ide o hodnotiace kritériá

Výbor sa domnieval, že členovia projektového tímu navrhnutí v ponuke žalobkyne nebudú schopní systematicky skúmať predmet zákazky. Nielenže však členovia projektového tímu mali takúto skúsenosť, ale aj pokiaľ by to tak nebolo, podmienka týkajúca sa schopnosti systematického skúmania nebola v oznámení uvedená ako podmienka *sine qua non* pre uzavretie zmluvy, ktorá by určovala výsledok hodnotenia, ale len predstavovala schopnosť, ktorá mala byť zohľadnená spolu s inými schopnosťami.

3. Tretí žalobný dôvod založený na nezákonnom odôvodnení — neexistencia právneho základu

Druhá časť odôvodnenia napadnutého aktu poukazuje na absenciu schopnosti žalobkyne uplatniť pracovný prístup založený na medicíne založenej na dôkazoch (evidence based medicine). V každom prípade však nijaká časť znenia sporného oznámenia nespomína túto metódu ako jedno z kritérií pre výber najvhodnejšieho uchádzača pre vykonanie projektu, ktorý je predmetom verejného obstarávania.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nezákonnom neuvedení možnosti podania administratívneho opravného prostriedku v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v napadnutom rozhodnutí

To, že oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a napadnuté rozhodnutie neupravujú možnosť podania opravného prostriedku na v nich označenom správnom orgáne na účely zrušenia a zmeny aktu výboru žalovaného orgánu, je nezákonné, keďže je to v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných a zásadou zákonnosti, ktoré sú potvrdené právom Únie.

Žaloba podaná 8. novembra 2011 — McNeil/ÚHVT — Alkalon (NICORONO)

(Vec T-580/11)

(2012/C 25/111)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: McNeil AB (Helsingborg, Švédsko) (v zastúpení: I. Starr, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alkalon ApS (Kodaň V, Dánsko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. augusta 2011, vo veci R 1582/2010-2,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „NICORONO“ pre tovary zaradené do tried 5, 10 a 30 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6654529.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietych v námietkovom konaní: žalobca.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: ochranná známka Spoločenstva č. 2190239 — slovná ochranná známka „NICORETTE“ zapísaná pre tovary zaradené do tried 5, 10 a 30.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b), článku 8 ods. 5 a článku 75 nariadenia Rady č. 207/2009 tým, že odvolací senát v rámci svojho celkového preskúmania nedal dostatočný dôraz na posúdenie i) zhodnosti dotknutých tovarov, a to, že táto zhodnosť kompenzuje aj menší stupeň podobnosti medzi porovnávanými ochrannými známkami; ii) skutočnosti, že spotrebiteľia väčšinou vnímajú slovné ochranné známky celkovo a osobitnú dôležitosť pripisujú začiatku ochrannej známky; a iii) skutočnosti, že ochranná známka žalobcu „NICORETTE“ má vysokú rozlišovaciu spôsobilosť a veľmi dobré meno v dôsledku jej častého používania.

Žaloba podaná 9. novembra 2011 — Dimian/ÚHVT — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)

(Vec T-581/11)

(2012/C 25/112)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dimian AG (Nürnberg, Nemecko) (v zastúpení: P. Pozzi a G. Ghisletti, lawyers)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. augusta 2011 vo veci R 1822/2010-2,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.