

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Couleurs de Tollens-Agora, S.a.s (Clichy, Francúzsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

- vyhlásiť žalobu za dôvodnú,
- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. júla 2011 vo veci R 1253-2010-1, ktoré bolo žalobkyni doručené 7. septembra 2011,
- subsidiárne, zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom zmysle, že sa povolí zápis označenia „ARTIS“,
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľka ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovné označenie „ARTIS“ pre tovary v triedach 2 a 17 — prihláška č. 6158761.

Majiteľka ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: francúzska slovná ochranná známka „ARTIS“ zapísaná pod č. 93 484 880 pre tovary v triedach 1 a 19.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009⁽¹⁾, pokiaľ ide o konštatovanie podobnosti ochranných známok a pravdepodobnosti zámeny zo strany spotrebiteľa.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Žaloba podaná 21. októbra 2011 — BytyOKD/Komisia

(Vec T-559/11)

(2012/C 13/36)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobca: Sdružení nájemníků BytyOKD.cz (Ostrava, Česká republika) (v zastúpení: R. Pelikán, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2011) 4927 v konečnom znení z 13. júla 2011 vo veci štátnej pomoci č. SA.25076 (2011/NN) — Česká republika, Privatizácia spoločnosti OKD a.s. spoločnosťou Karbon Invest a.s.,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod, v ktorom poukazuje na to, že Komisia porušila článok 108 ods. 3 ZFEÚ, keď začala formálne konanie podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ, hoci pri predbežnom prieskume podľa názoru žalobcu narazila na závažné ťažkosti pri posúdení zlučiteľnosti skúmaného opatrenia Českej republiky so spoločným trhom. Tým žalovaná zbavila žalobcu všetkých jeho procesných práv, ktoré mu boli vo formálnom konaní zaručené článkom 108 ods. 2 ZFEÚ.

Žaloba podaná 28. októbra 2011 — Kronofrance a Kronoply/Komisia

(Vec T-560/11)

(2012/C 13/37)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Kronofrance SAS (Sully sur Loire, Francúzsko), Kronoply GmbH (Heiligengrabe, Nemecko) (v zastúpení: R. Nierer a L. Gordalla, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 23. marca 2011 (C 28/2005), ktoré vyhlasuje štátnu pomoc Nemecka v prospech spoločností Glunz AG a OSB Deutschland GmbH vo výške 69 797 988 eur podľa článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ za zlučiteľnú so spoločným trhom,
- zaviazal Komisiu na znášanie vlastných trov konania a na náhradu trov konania žalobkyní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení ZFEÚ resp. ZES, resp. ustanovenia uplatniteľného pri vykonávaní týchto zmlúv.

Žalobkyne v rámci prvého žalobného dôvodu uvádzajú, že Komisia nezohľadnila ustanovenia multisektorálneho rámca regionálnej pomoci pre veľké investičné projekty (Ú. v. 1998, C 107, s. 7), ďalej len „multisektorálny rámec“ tým, že

- nestanovila prípustnú maximálnu intenzitu pomoci, ako to podľa názoru žalobkyní vyžaduje bod 3.1 multisektorálneho rámca,
 - ročnú mieru rastu podľa bodu 7.8 multisektorálneho rámca pre drevotriekové dosky zistila z nesprávnych období a tým dospela k vysokému faktoru hospodárskej súťaže,
 - kombinovala rozličné faktory hospodárskej súťaže pre jednotný projekt a tým sa odklonila od právneho rámca bodu 3.10 multisektorálneho rámca.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zneužití právomocí.

Žalobkyne v rámci druhého žalobného dôvodu tvrdia, že Komisia pri preskúmaní pomoci zneužila svoje právomoci, keďže sa neriadila pravidlami, ktoré sama stanovila.

Žaloba podaná 28. októbra 2011 — Symbio Gruppe/ÚHVT — ADA Cosmetic (SYMBIOTIC CARE)

(Vec T-562/11)

(2012/C 13/38)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Symbio Gruppe GmbH & Co. KG (Herborn, Nemecko) (v zastúpení: A. Schulz a C. Onken, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: ADA Cosmetic GmbH (Kehl, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 18. augusta 2011 vo veci R 2121/2010-4,
- zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľka ochrannej známky Spoločenstva: ADA Cosmetic GmbH.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky, ktorá obsahuje slovný prvok „SYMBIOTIC CARE“, pre tovary tried 3, 5, 29 a 30.

Majiteľka ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovné a obrazové ochranné známky „SYMBIOFLOR“ a „SYMBIOLACT“, medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky „SYMBIOFEM“ a obrazovej ochrannej známky „SYMBIOVITAL“ pre tovary tried 1, 3, 5, 29 a 32.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, pretože medzi kolidujúcimi ochrannými značkami existuje pravdepodobnosť zámenny, ako aj porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009, pretože odvolací senát prehliadol, že namietané ochranné známky tvorili skupinu príbuzných ochranných známok.