

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, v rozsahu, v akom to, čo Komisia podľa tohto ustanovenia považuje za nepodniknutie krokov zo strany štátu na vymáhanie súm, na ktoré má nárok, nie je ani nová pomoc v zmysle článku 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES⁽¹⁾, ani zmena existujúcej štátnej pomoci. Žalobkyňa ďalej uvádza, že neexistuje zvýšené celkové riziko, a ani keby existovalo, nemohlo by to byť podkladom na to, aby sa sporné okolnosti kvalifikovali ako nová pomoc.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 263 ods. 2 tretieho dôvodu ZFEÚ, v rozsahu, v akom Komisia, bez uvedenia dôkazov a bez odôvodnenia neprávom predpokladala, že okolnosť, že štát nevyvíjal dlžné sumy, je pre uvedenú spoločnosť zvýhodnením narúšajúcim hospodársku súťaž a je preto nezlučiteľná s vnútorným trhom.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na chybe konania, pretože rozhodnutie Komisie neobsahuje odôvodnenie, ktoré by viedlo k formulovaniu prijatých záverov.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 14 nariadenia (ES) č. 659/1999, pretože v napadnutom rozhodnutí nie je uvedená ani výška sumy, ktorej vrátenie má žalobkyňa vymáhať, ani príslušné úroky vo výške primeranej sadzby stanovenej Komisiou.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339.

Žaloba podaná 19. septembra 2011 — Streng/ÚHVT — Gismondi (PARAMETRICA)

(Vec T-495/11)

(2011/C 347/67)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Michael Streng (Erding, Nemecko) (v zastúpení: A. Pappert, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fulvio Gismondi (Rím, Taliansko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 19. júla 2011 vo veci R 1348/2010-4 a vrátil vec na konanie štvrtému odvolaciemu senátu, a

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „PARAMETRICA“ pre služby zaradené do tried 36 a 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6048433.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobca.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: nemecká slovná ochranná známka „parameta“ zapísaná pod č. 30311096 pre služby zaradené do tried 35, 38, 41 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke v plnom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia a zamietnutie námietky.

Dôvody žaloby: porušenie pravidla 19 ods. 2 a 3 v spojení s pravidlom 98 ods. 1 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95, nakoľko odvolací senát nesprávne posúdil, že predložené dokumenty obsahujúce WIPO INID kódy nie sú v jazyku konania a/alebo spolu s písomným prekladom z 3. novembra 2008 nepredstavujú „preklad“ v zmysle pravidla 98 ods. 1 nariadenia č. 2868/95.

Žaloba podaná 16. septembra 2011 — Evropaiki Dynamiki/Komisia

(Vec T-498/11)

(2011/C 347/68)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Úradu pre vydávanie publikácií Európskej únie, ktorým bola zamietnutá ponuka predložená žalobkyňou v odpovedi na výzvu na predloženie ponuky v

zadávacom konaní č. 10369 týkajúcom sa „modernizácie internetovej stránky OLAF-u“, ktorou sa preberá zmluva č. 10224 položka 1 o poskytovaní služieb vo viacnásobnej rámcovej zmluve v podmienkach výberového konania, ako aj súvisiace rozhodnutia Úradu pre vydávanie publikácií, najmä tie, ktorými sa zadáva dotknutá verejná zákazka úspešnému uchádzačovi, ktorý bo vybraný ako dodávateľ,

- zaviazal Úrad pre vydávanie publikácií na náhradu škody vo výške 31 977 eur,
- okrem toho zaviazal Úrad pre vydávanie publikácií, aby žalobkyni zaplatil náhradu škody vo výške 20 000 eur vzniknutej z dôvodu straty šance a poškodenia jej povesti a dôveryhodnosti, a
- zaviazal Úrad pre vydávanie publikácií na náhradu všetkých nákladov, ktoré žalobkyni vznikli v súvislosti s podaním tejto žaloby.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie v súlade s článkom 100 ods. 2 finančného nariadenia.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nedodržaní špecifikácií zadávacieho konania a použití zadávacích kritérií v rozpore s článkom 97 finančného nariadenia a článkom 138 vykonávacích pravidiel.
3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení, na tom, že hodnotiaca komisia uplatnila vágne a neopodstatnené odôvodnenie, na zmene zadávacích kritérií obsiahnutých v pôvodnej výzve na predloženie ponúk a na tom, že uchádzačom neboli včas oznámené neskôr zavedené kritériá.

Žaloba podaná 27. septembra 2011 — Al-Aqsa/Rada

(Vec T-503/11)

(2011/C 347/69)

Jazyk konania: holandsčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Stichting Al-Aqsa (Heerlen, Holandsko) (v zastúpení: A. van Eik, advokátka)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 687/2011 je neplatné v rozsahu, v akom sa uplatňuje na žalobkyňu,
- určil, že nariadenie (ES) č. 2580/2001 sa neuplatňuje na žalobkyňu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: V rozsahu, v akom sa vykonávacie nariadenie č. 687/2011 ⁽¹⁾ vzťahuje na žalobkyňu, porušuje riadny výkon spravodlivosti a hospodárnosť konania z dôvodu odvolaní proti rozsudku Všeobecného súdu z 9. septembra 2010 [Al-Aqsa/Rada, T-348/07], ktoré Súdny dvor ešte prejednáva, a z dôvodu rozhodnutia holandského ministra zahraničných vecí z 18. apríla 2011 o uplatnení Sanctieregeling Terrorisme 2007-II (výnos ministerstva o sankciách v oblasti terorizmu) na žalobkyňu.
2. Druhý žalobný dôvod: Žalobkyňa nepatrí do pôsobnosti spoločnej pozície ⁽²⁾.
3. Tretí žalobný dôvod: Chýba rozhodnutie príslušného orgánu podľa článku 1 ods. 4 spoločnej pozície. Ani rozsudok sudcu rozhodujúceho o predbežnom opatrení z 3. júna 2003, ani rozhodnutie z 18. apríla 2011, podľa ktorého sa Sanctieregeling Terrorisme 2007-II považuje za uplatniteľný na žalobkyňu, nemožno chápať ako rozhodnutie príslušného orgánu.
4. Štvrtý žalobný dôvod: Podľa názoru žalobkyne neexistuje žiaden dôkaz pre vedomosť žalobkyne, ako ju vyžaduje článok 1 ods. 3 písm. k) spoločnej pozície.
5. Piaty žalobný dôvod: Nemožno sa domnievať, že žalobkyňa (ešte) uláhčuje páchanie teroristických aktov, lebo to nemožno vyvodíť ani z rozsudku sudcu rozhodujúceho o predbežnom opatrení z 3. júna 2003, ani z rozhodnutia holandského ministra zahraničných vecí z 18. apríla 2011 o uplatnení Sanctieregeling Terrorisme 2007-II na žalobkyňu.
6. Šiesty žalobný dôvod: porušenie podstatných formálnych náležitostí a prekročenie miery voľnej úvahy. Podľa názoru žalobkyne Rada neoprávnene neuskutočnila nové preskúmanie a neuniesla dôkazné bremeno, ktoré má pri rozhodnutí o opätovnom uplatnení.
7. Siedmy žalobný dôvod: porušenie zásady proporcionality.