

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 3 písm. b) ZFEÚ:

— Komisia nezastávala názor, že štátna pomoc poskytnutá BPP je odôvodnená znením článku 107 ods. 3 písm. b) ZFEÚ, ktorý odkazuje na pomoc určenú na „nápravu vážnej poruchy fungovania v hospodárstve členského štátu“.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkového stavu a v dôsledku toho porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ:

— Komisia vykonala nesprávne zhrnutie skutočností a najmä nezohľadnila, že BPP už nebola funkčná a že cieľom záruky bolo výlučne poskytnúť financovanie potrebné pre to, aby sa dalo čeliť určitým prípadom zodpovednosti za pasíva, ktoré vznikli pred dátumom poskytnutia záruky. Poskytnutá záruka neudelila BPP žiadnu výhodu, neovplyvnila obchod medzi členskými štátmi, neskreslila hospodársku súťaž, ani nemohla vytvoriť tieto účinky, z dôvodu čoho ju nemožno považovať za nezlučiteľnú s vnútorným trhom.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 108 ods. 2 ZFEÚ:

— Napadnuté rozhodnutie nariadilo vrátenie údajnej pomoci nezlučiteľnej s vnútorným trhom z dôvodov, ktoré sú iba procesné. Metóda použitá na výpočet výšky pomoci, ktorá má byť vrátená, nerespektuje zásady stanovené v usmerneniach Komisie.

5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných:

— Komisia stanovila požiadavku, ktorá je neprimeraná a ktorá nemá právny základ, ako je povinnosť Portugalska informovať o predĺžení záruky v rovnakých termínoch ako formálne oznámenie nových foriem pomoci.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zásad právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery:

— Napadnuté rozhodnutie porušuje zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery v rozsahu, v akom nariaďuje vrátenie údajnej pomoci.

7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení práva na rovnaké zaobchádzanie:

— Napadnuté rozhodnutie porušuje právo na rovnaké zaobchádzanie v rozsahu, v akom sa s týmto prípadom zaobchádzalo inak ako v podobných prípadoch.

Žaloba podaná 15. septembra 2011 — Spojené kráľovstvo/ECB

(Vec T-496/11)

(2011/C 340/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: K. Beal, barrister, a S. Ossowski, Treasury solicitor)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Zrušenie rámca politiky dohľadu Eurosystemu Európskej centrálnej banky (ECB) z 5. júla 2011⁽¹⁾ v rozsahu, v akom stanovuje politiku umiestnenia uplatniteľnú na centrálné zmluvné zúčtovacie systémy (CCP) zriadené v členských štátoch, ktoré nie sú členmi eurozóny

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že

— ECB nemá buď vôbec právomoc uverejniť sporný akt alebo alternatívne nemá túto právomoc, pokiaľ nevyhlási taký legislatívny nástroj, akým je nariadenie, ktoré prijala buď Rada alebo subsidiárne samotná Európska centrálna banka (ECB).

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že

— prostredníctvom sporného aktu bude buď *de iure* alebo *de facto* stanovená podmienka sídla, ktorú musí spĺňať centrálny zmluvný zúčtovací systém (CCP), ktorý chce vykonávať zúčtovacie operácie v mene euro, v rámci ktorých denné obchody presiahnu určitý objem. Sporný akt je v rozpore so všetkými alebo s niektorými z článkov 48, 56 a/alebo 63 ZFEÚ v rozsahu, v akom:

a) CCP so sídlom v takých členských štátoch, ktoré nie sú členmi eurozóny, akým je Spojené kráľovstvo, budú musieť svoje administratívne a riadiace ústredia presunúť do členských štátov, ktoré sú členmi eurozóny. Takisto budú musieť byť opätovne založené ako právnické osoby, ktoré uznáva vnútroštátny právny poriadok iného členského štátu;

b) v prípade, že také CCP nezmenia svoje sídlo podľa požiadaviek, bude im zamedzený prístup na finančné trhy členských štátov eurozóny, a to buď na základe rovnakých podmienok ako v prípade CCP zriadených v týchto členských štátoch alebo v celom rozsahu;

(¹) Ú. v. EÚ L 159, 2011, s. 95.

- c) také CCP, ktoré nie sú rezidentmi, nebudú mať nárok na zariadenia, ktoré ponúka ECB alebo národné centrálné banky (ďalej len „NCB“) eurozóny, a to buď na základe rovnakých podmienok alebo v celom rozsahu;
- d) takým CCP bude obmedzená alebo úplne zakázaná možnosť ponúkať zúčtovacie služby v mene euro zákazníkom v rámci Únie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že

— sporný akt je v rozpore s článkami 101 a/alebo 102 ZFEÚ v spojení s článkom 106 ZFEÚ a článkom 13 ZEÚ, keďže:

- a) v skutočnosti požaduje, aby všetky zúčtovacie operácie uskutočnené v mene euro a presahujúce určitú hraničnú hodnotu boli vykonané CCP, ktoré boli zriadené v členskom štáte eurozóny;
- b) v skutočnosti vedie NCB eurozóny k tomu, aby CCP zriadeným v členských štátoch, ktoré nie sú členmi eurozóny, neposkytovali menové rezervy v mene euro, ak prekročili hraničnú hodnotu stanovenú v rozhodnutí.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že

— požiadavka uložená CCP zriadeným v členských štátoch, ktoré nie sú členmi eurozóny, spočívajúca v tom, aby zmenili svoju právnu povahu a sídlo, je prejavom priamej alebo nepriamej diskriminácie na základe štátnej príslušnosti. Takisto je to v rozpore so všeobecnou zásadou Únie, a to zásadou rovnosti, keďže CCP so sídlom v inom členskom štáte sú podrobené rozdielnemu zaobchádzaniu bez akéhokoľvek objektívneho dôvodu.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že

— bez ohľadu na dôkazné bremeno v súvislosti s neexistenciou odôvodnenia takého obmedzenia verejným záujmom (bremeno spočíva na ECB, aby mohla, ak sa tak rozhodne, uplatniť vo svojom prípade výnimku), Spojené kráľovstvo tvrdí, že akákoľvek ochrana verejného poriadku, na ktorú poukázala ECB, nevyhovela požiadavkám proporcionality, keďže existujú menej reštriktívne prostriedky zabezpečenia kontroly finančných inštitúcií so sídlom v rámci Únie, avšak mimo eurozóny.

Žaloba podaná 26. septembra 2011 — Sanofi Pasteur MSD/ÚHVT — Mundipharma (vyobrazenie prekrížených kosákov)

(Vec T-502/11)

(2011/C 340/59)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sanofi Pasteur MSD SNC (Lyon, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan a P. Péters, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Mundipharma AG (Bazilej, Švajčiarsko)

Návrhy

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 22. júla 2011 vo veci R 1904/2010-4,

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka pozostávajúca z vyobrazenia prekrížených kosákov pre výrobky zaradené do triedy 5 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 5164561.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namiataná ochranná známka alebo označenie: francúzska obrazová ochranná známka č. 94500834 vyobrazujúca stužky zapísaná pre výrobky zaradené do triedy 5, medzinárodná obrazová ochranná známka č. 620636 vyobrazujúca stužky, zapísaná pre výrobky zaradené do triedy 5, medzinárodná obrazová ochranná známka č. 627401 vyobrazujúca stužky, zapísaná pre výrobky zaradené do triedy 5.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 76 a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, pretože odvolací senát nesprávne rozhodol, že vysoká rozlišovacia spôsobilosť skorších ochranných známk nebola vznesená už v konaní o odvolaní, a nesprávne posúdil pravdepodobnosť zámery.

(¹) Uverejnené 5. júla 2011 prostredníctvom stránky ECB.