

3. Tretím odvolacím dôvodom sa namieta porušenie práva obhajoby. Podľa názoru odvolateľa, záver Súdu pre verejnú službu, že táto zásada sa neuplatňuje na prípad, keď bola ukončená zmluva s dočasným zamestnancom založená na vzájomnej dôvere, je v rozpore s judikatúrou súdov Európskej únie a stanoviskami Medzinárodnej organizácie práce.
4. Štvrtý odvolací dôvod uvádza, že Súd pre verejnú službu nesprávne posúdil dôsledky porušenia článku 10 vnútorných pravidiel Parlamentu [pre prijímanie úradníkov a iných pracovníkov] konštatovaním, že rozhodnutie o prepustení nemôže byť zrušené z dôvodu porušenia povinnosti predchádzajúceho oznámenia Výboru zamestnancov.
5. Piaty odvolací dôvod uvádza porušenie zásady nestrannosti.
6. Šiestym odvolacím dôvodom sa namieta porušenie povinnosti odôvodnenia, keďže podľa názoru odvolateľa, rozhodnutie z 10. júla 2007 nie je nijako odôvodnené.
7. Siedmy odvolací dôvod uvádza porušenie práva na účinný súdny opravný prostriedok, vzhľadom na skutočnosť, že Súd pre verejnú službu rozhodol, že nie je príslušný pre posúdenie správnosti a závažnosti dôvodov pre prepustenie.
8. Ôsmy odvolací dôvod uvádza, že došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu, keďže prepustenie odvolateľa nebolo odôvodnené skutkovými dôkazmi.

Žaloba podaná 22. augusta 2011 — Natura Selection/ÚHVT — Menard (natura)

(Vec T-461/11)

(2011/C 340/52)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Natura Selection, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: E. Sugañes Coca, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Ernest Menard SA (Bourseul, Francúzsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd Európskej únie:

- predmetnej žalobe vyhovel,
- nariadil ÚHVT, aby predložil dôkazy o všeobecnej známosti, na ktoré sa žalovaná odvolávala v odvolacom konaní R 24545/2010-2 a ktoré sú špecifikované v bode 39 žaloby,

— zrušil rozhodnutie z 8. júna 2011 vo veci R 24545/2010-2 vydané druhým odvolacím senátom ÚHVT a rozhodnutie námietkového oddelenia z 21. októbra 2010 vo veci B 1072513,

— schválil v plnom rozsahu zápis obrazovej ochrannéj známky č. 4 713 368 „natura“, ktorý bol zamietnutý rozhodnutím námietkového oddelenia č. B 1072513 pre tovary patriace do triedy 20,

— zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannéj známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „natura“ pre tovary a služby patriace do tried 14, 20, 25 a 35.

Majiteľ ochrannéj známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Ernest Menard SA.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: obrazová ochranná známka „natura“ pre tovary a služby patriace do tried 19 a 20.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, keďže medzi kolidujúcimi ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámeny.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannéj známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Žaloba podaná 9. septembra 2011 — Francúzsko/Komisia

(Vec T-478/11)

(2011/C 340/53)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: E. Belliard, G. de Bergues, J. Gstalter a J. Rossi, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáha toho, aby Všeobecný súd zrušil rozhodnutie Európskej komisie K(2011) 4376 v konečnom znení z 29. júna 2011 o štátnej pomoci č. NN 10/2010 týkajúcej sa úkonov uskutočnených vnútroštátnou medziodvetvovou komisiou pre bravčovú výrobu (ďalej len „INAPORC“) financovaných dobrovoľnými príspevkami, ktoré sa stali povinnými (ďalej len „CVO“) a ktoré INAPORC vyberala od členov, ktorých zastupuje. Komisia usúdila, že CVO sú opatreniami, ktoré predstavujú štátnu pomoc zlučiteľnú s vnútorným trhom.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod založený na nedodržaní definície pojmu štátna pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia sa domnievala, že úkony, ktoré vykonala INAPORC prostredníctvom príjmov získaných z CVO, sú pričítateľné štátu a financované zo štátnych prostriedkov.

Žalobkyňa tvrdí, že úkony, ktoré vykonala INAPORC prostredníctvom príjmov získaných z CVO, zodpovedajú požiadavkám, ktoré Súdny dvor stanovil v rozsudku z 15. júla 2004, Pearle a i. (C-345/02, Zb. s. I, s. 7139) na to, aby sa povinné príspevky vybrané subjektom zastupujúcim podniky určitého hospodárskeho odvetvia nepovažovali za štátne prostriedky financujúce úkony pričítateľné štátu, keďže:

- úkony, ktoré vykonala INAPORC, boli stanovené profesijnou organizáciou, ktorá zastupuje podniky z dotknutého odvetvia poľnohospodárstva a neslúžili ako nástroje na uplatňovanie politiky štátu,
- úkony, ktoré vykonala INAPORC boli financované z prostriedkov vybraných od podnikov z tohto odvetvia,
- podrobnosti financovania a percentuálny podiel/výška príspevkov boli určené v rámci INAPORC, bez akéhokoľvek zásahu štátu,
- príspevky boli povinne použité na financovanie opatrenia bez toho, aby mal štát možnosť zasiahnuť.

Žaloba podaná 9. septembra 2011 — Francúzsko/Komisia

(Vec T-479/11)

(2011/C 340/54)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: E. Belliard, G. de Bergues, B. Beaupère-Manokha a J. Gstalter, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a

- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa svojou žalobou navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil rozhodnutie Európskej komisie K(2011) 4483 v konečnom znení z 29. júna 2011 týkajúce sa štátnej pomoci č. C 35/2008, ktorú Francúzsko priznalo v prospech „Institut Français du Pétrole“, ktorý je verejnoprávnou právnickou osobou s priemyselným a obchodným zameraním.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže Komisia z právneho hľadiska dostatočne nepreukázala existenciu štátnej pomoci. Žalobkyňa sa totiž domnieva, že Komisia pri rozhodovaní o existencii štátnej pomoci nedodrжала pravidlá dokazovania v oblasti štátnej pomoci tak v súvislosti s dôkazným bremenom, ako aj úrovňou dokazovania.
2. Druhý žalobný dôvod, ktorý sa delí na štyri časti, je založený na nesprávnom posúdení skutkových okolností a nesprávnom právnom posúdení, keďže Komisia konštatovala existenciu implicitnej neobmedzenej záruky v prospech Institut Français du Pétrole. Žalobkyňa tvrdí, že:
 - na základe skúmania francúzskeho právneho poriadku nemožno dospieť k záveru o existencii zásady ručenia štátu za dlhy Institut Français du Pétrole,
 - prejavom neuplatniteľnosti všeobecných právnych predpisov týkajúcich sa konaní vo veciach vyrovnania a likvidácie nie je skutočnosť, že by sa veritelia takej právnickej osoby nachádzali vo výhodnejšom postavení, ako veritelia podniku, ktorý podlieha predpisom v oblasti obchodného práva,
 - mechanizmus umožňujúci spochybníť zodpovednosť štátu nemožno zamieňať s mechanizmom neobmedzenej záruky a
 - prípadné ponechanie si určitých pohľadávok spojených s povinnosťami služby vo verejnom záujme, ktoré má Institut Français du Pétrole, nemá žiadnu súvislosť so štatútom právnickej osoby.
3. Tretí žalobný dôvod, ktorý sa delí na dve časti, je založený na porušení pojmu zvýhodnenie v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ v rozsahu, v akom:
 - Komisia nesprávne rozhodla o tom, že existencia záruky, za predpokladu preukázania, bola základom zvýhodnenia v prospech Institut Français du Pétrole a
 - Komisia subsidiárne nerešpektovala pojem zvýhodnenie, keď sa domnievala, že údajné zvýhodnenie, ktoré bolo poskytnuté v prospech Institut Français du Pétrole z dôvodu jeho štatutárnej záruky, bolo prenesené na jeho pobočky Axens a Prosernat podliehajúce predpisom v oblasti súkromného práva.