

Žaloba podaná 19. augusta 2011 — Scandic Distilleries/ ÚHVT — Bürgerbräu, August Röhm & Söhne (BÜRGER)

(Vec T-460/11)

(2011/C 331/46)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Scandic Distilleries SA (Bihor, Rumunsko) (v zastúpení: Á. László, advokát)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Bürgerbräu, August Röhm & Söhne KG (Bad Reichenhall, Nemecko)**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zmenil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 25. mája 2011 vo veci R 1962/2010-2 a zapísal ochrannú známku Spoločenstva pre všetky dotknuté výrobky a služby,

- zaviazal žalovaného na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobkyňa.*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* obrazová ochranná známka „BÜRGER ORIGINAL PREMIUM PILS TRADITIONAL BREWED QUALITY REGISTERED TRADEMARK SIEBENBURGEN“ pre tovary a služby zaradené do tried 32 a 35 — prihláška ochrannej známky č. 8359663.*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* prihláška slovnej ochrannej známky Spoločenstva „Bürgerbräu“ č. 1234061 pre tovary a služby zaradené do tried 21, 32 a 42.*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* čiastočné vyhovie námietke.*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, lebo odvolací senát nesprávne preukázal pravdepodobnosť zámeny.**Žaloba podaná 23. augusta 2011 — Ellinika Nafpigeia a 2. Hoern Beteiligungs Gesellschaft mit beschränkter Haftung/Komisía**

(Vec T-466/11)

(2011/C 331/47)

*Jazyk konania: gréčtina***Účastníci konania***Žalobkyne:* Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards, Skaramanka, Grécko), 2. Hoern Beteiligungs GmbH (Kiel, Nemecko) (v zastúpení: K. Chrysogonos a A. Mízis, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisía**Návrhy***Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Komisie z 1. decembra 2010 K(2010) 8274 v konečnom znení, týkajúce sa štátnej pomoci CR 16/2004 (ex NN 29/2004, CP 71/2002 a CP 133/2005), ktoré predstavuje vykonávacie opatrenie rozhodnutia z 2. júla 2008, K(2008) 3118 (Ú. v. EÚ L 225 z 27. augusta 2009, s. 104) o vymáhaní štátnej pomoci (rozhodnutie o vymáhaní pomoci), tak ako je doplnené, podrobne uvedené a spresnené v dokumentoch a v ostatných zložkách spisu,

- uložil Komisii povinnosť nahradiť nimi vynaložené trovy konania,

- subsidiárne podal výklad rozhodnutia z 1. decembra 2010 K(2010) 8274 v konečnom znení, doplneného dokumentmi a ostatnými zložkami spisu, s účinkom *erga omnes* vrátane Komisie, ktorý je presne definovaný v žalobe takým spôsobom, že je v súlade s článkom 17 rozhodnutia o vymáhaní pomoci, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie; článkom 346 ZFEÚ, podľa ktorého bolo rozhodnutie prijaté; zásadami právnej istoty, slobody usadiť sa, poskytovania služieb, podnikania, práva vlastníť majetok, teda zásad, ktoré Komisia a Helénske orgány svojím výkladom a aplikáciou napadnutého rozhodnutia porušili.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tieto štyri žalobné dôvody.

Vo svojom prvom žalobnom dôvode, ktorým sa domáhajú zrušenia rozhodnutia žalobkyne tvrdia, že Komisia porušila článok 17 rozhodnutia o vymáhaní pomoci, pretože napadnuté rozhodnutie má dosah na vojenskú oblasť činnosti Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards, ďalej len „HSY“) tým, že ukladá HSY, aby scudzila celý svoj majetok, ktorý v súčasnosti nie je pre ňu absolútne nevyhnutný, ale ktorý sa sčasti môže v budúcnosti stať nevyhnutným alebo relatívne nevyhnutným na vojenskú oblasť činnosti HSY.

Vo svojom druhom žalobnom dôvode, ktorým sa domáhajú zrušenia rozhodnutia sa žalobkyne domnievajú, že napadnuté rozhodnutie bolo vyložené na základe nesprávneho uplatnenia článku 346 ZFEÚ v tom zmysle, že vojenská oblasť činnosti HSY vychádza len z bežných objednávok gréckeho vojenského námorníctva a nepozostáva z individuálnej neobchodnej činnosti ako sú budúce objednávky vojenského námorníctva alebo gréckych alebo zahraničných vojenských síl alebo inej výrobnnej, dodávateľskej alebo opravárskej činnosti týkajúcej sa obranných zariadení.

Vo svojom treťom žalobnom dôvode, ktorým sa domáhajú zrušenia rozhodnutia žalobkyne tvrdia, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu právnej istoty, obsahuje podstatné pochybenia, pokiaľ ide o jeho pôsobnosť *ratione personae, ratione temporis a ratione materiae* a zároveň rozširuje diskrečnú právomoc na orgány, ktoré sú podriadené jeho pôsobnosti, čo sa musí vykladať tak, že ukladá povinnosti a zákazy, ktoré nie sú upravené v rozhodnutí o vymáhaní pomoci a na osoby, ktoré nie sú ním viazané, alebo určené a na ktoré sa neuplatňuje, čím došlo k prekročeniu rozumného opatrenia založeného na ochrane základných práv a slobôd. Žalobkyne okrem toho uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie je z dôvodu porušenia zásady právnej istoty sčasti neuplatniteľné, pretože vyžaduje opatrenia, na základe ktorých je čiastočne alebo úplne právne neuplatniteľné/alebo prakticky neaplikovateľné, pričom polročný termín stanovený na jeho realizáciu je od začiatku neobvyklý a nereálny.

Vo svojom štvrtom žalobnom dôvode, ktorým sa domáhajú zrušenia rozhodnutia žalobkyne tvrdia, že napadnuté rozhodnutie ukladá HSY a jej akcionárom povinnosti a zákazy takým spôsobom, že poškodzuje ich základné práva na slobodu usadenia sa, slobodu poskytovania služieb, slobodu podnikania a práva vlastníť majetok bez potrebného právneho základu a v každom prípade ide nad nevyhnutný rámec pokiaľ ide o cieľ sledovaného opatrenia vymáhania pomoci.

**Žaloba podaná 5. septembra 2011 — Sepro Europe/
Komisia**

(Vec T-483/11)

(2011/C 331/48)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že žaloba je prípustná a odôvodnená,
- zrušil rozhodnutie Komisie 2011/328/EÚ⁽¹⁾,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania a

— prijal všetky ďalšie nevyhnutné opatrenia.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že sa žalovaná dopustila zjavne nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozhodnutie Komisie 2011/328/EÚ odôvodňovala na základe údajných obáv týkajúcich sa i) vystavenia pracovníkov a ii) vystavenia životného prostredia.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná porušila právo na spravodlivý proces a právo na obhajobu, ako aj zásadu riadnej správy vecí verejných, lebo nesprávne zohľadnila údajnú obavu týkajúcu sa pomeru izomérov, ktorá bola ako zásadná prvýkrát vymedzená až pri opakovanom podaní žiadosti a vo veľmi neskorom štádiu konania. Žalobkyni teda nebola daná príležitosť sa k tejto otázke vyjadriť. Žalovaná navyše nezohľadnila návrh žalobkyne na zmenu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie Komisie 2011/328/EÚ je nezákonné z dôvodu jeho nepriemeranosti. Aj ak by sa akceptovalo, že existujú obavy, ktoré vyžadujú väčšiu pozornosť, je sporné opatrenie nepriemerané v tom, ako k týmto obavám spojeným s údajným vystavením pracovníkov a životného prostredia pristupuje.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie Komisie 2011/328/EÚ je nezákonné z dôvodu nedostatočného odôvodnenia, lebo žalovaná neposkytla žiaden dôkaz či odôvodnenie ospravedlňujúce jej nesúhlas so zmenou navrhnutou žalobkyňou, čím ovplyvnila výpočet odhadovaných úrovní vystavenia pracovníkov, a neposkytla žiaden dôkaz či dôvod ospravedlňujúci jej nesúhlas s používaním skleníkov využívajúcich vyspelé technológie.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie z 1. júna 2011 o nezaradení flurprimidolu do prílohy I k smernici Rady 91/414/EHS [oznámené pod číslom K(2011) 3733] (Ú. v. EÚ L 153, s. 192).

**Žaloba podaná 12. septembra 2011 — Akzo Nobel a
Akcros Chemicals/Komisia**

(Vec T-485/11)

(2011/C 331/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Akzo Nobel NV (Amsterdam, Holandsko) a Akcros Chemicals Ltd (Warwickshire, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: C. Swaak a R. Wesseling, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia