

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- nariadil žalovanej predložiť dotazníky, ktoré poslala tretím stranám počas prvej a druhej fázy jej vyšetrovania navrhovaného nadobudnutia spoločnosti Viviti Technologies Ltd. spoločnosťou Western Digital Corporation a navrhovaného nadobudnutia pevného disku spoločnosti Samsung Electronics Co. Ltd. spoločnosťou Seagate,
- nariadil žalovanej poskytnúť prístup k jej spisu pred a po oznámení transakcie Seagate, vrátane najmä prístupu k nedôvernému zneniu akejkoľvek korešpondencie a záznamov kontaktov medzi spoločnosťami Seagate, Samsung a Komisiou až do dňa oznámenia, a k akýmkoľvek informáciám v rámci Komisie v oboch prípadoch – Seagate/Samsung a Western Digital Ireland/Viviti Technologies – týkajúcich sa priority týchto dvoch transakcií,
- zrušil rozhodnutie o prioritě uvedené v Rozhodnutí Európskej komisie (2011/C 165/04) z 30. mája 2011 vo veci COMP/M.6203 – Western Digital Ireland/Viviti Technologies o otvorení druhej fázy vyšetrovania navrhovanej koncentrácie podľa článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (EHS) č. 139/2004⁽¹⁾ (Ú. v. EÚ C 165, s. 3),
- zaviazal žalovanú na záhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci žalovanej prijať pravidlo priority vychádzajúce zo dňa oznámenia koncentrácie.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení žalovanej a porušení všeobecných zásad spravodlivého zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných, keďže
 - pravidlo priority stanovené žalovanou nemá základ v práve EÚ, nevychádza z ustálenej judikatúry a nie je vlastný systém kontroly pri zlúčeníach,
 - pravidlo priority stanovené žalovanou vedie k nespoľahlivým výsledkom, a
 - pravidlo priority stanovené Komisiou porušuje všeobecné právne zásady.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení legitímnej dôvery žalobkyň žalovanou, že navrhované nadobudnutie spoloč-

nosti Viviti Technologies Ltd. spoločnosťou Western Digital Corporation bude posúdené v rozpore so štruktúrou trhu, ktorý prevládal v čase podpisu nadobudnutia, oznámené a vopred ohlásené Komisiou.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásad riadnej správy vecí verejných, nezávislosti, spravodlivého zaobchádzania, proporcionality a zákazu diskriminácie žalovanou, keď uložila dodatočné náklady žalobkyňiam a neuviedla skutočnosť, že existovala paralelná transakcia týkajúca sa tých istých trhov.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Nariadenie ES o fúziách) (Ú. v. EÚ L 24, s. 1; Mim. vyd. 08/003, s. 40).

Žaloba podaná 29. júla 2009 — Barloworld/Komisia

(Vec T-459/11)

(2011/C 305/09)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Barloworld International, S.L. (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: F. Alcaraz Gutierrez a A. J. de la Cruz Martínez, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v ktorom stanovuje, že článok 12 ods. 5 TRLIS obsahuje prvky štátnej pomoci upravenej v článku 107 ods. 1 ZFEÚ a neobsahuje odôvodnenie,
- subsidiárne v súlade so zásadou legitímnej dôvery zrušil článok 1 ods. 2 a 3 rozhodnutia, ktoré je predmetom tejto žaloby, v rozsahu, v ktorom tieto ustanovenia nedovoľujú, aby sa na transakcie realizované v období medzi dátumom uverejnenia rozhodnutia začatia konania Komisiou (21. december 2007) a dátumom uverejnenia napadnutého rozhodnutia (21. máj 2011) naďalej uplatňovali daňové úľavy podľa článku 12 ods. 5 TRLIS počas celej doby odpisovania,

- subsidiárne zrušil článok 1 ods. 4 a 5 rozhodnutia, ktoré je predmetom tejto žaloby, v rozsahu, v ktorom zavedenie režimu na základe domnienky neexistencie právnych prekážok cezhraničných kombinácii nie je odôvodnené, a
- zaviazal Komisiu Európskej únie na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže článok 12 ods. 5 TRLIS nespĺňa podmienky považovania za štátnu pomoc.

— Článok 12 ods. 5 TRLIS v spojení s celým španielskym daňovým systémom nepredstavuje hospodárske zvýhodnenie v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Na druhej strane má sporné opatrenie všeobecnú povahu, takže nie je možné dospieť k záveru, že je v skutočnosti selektívne v zmysle doktríny Komisie a judikatúry súdov Spoločenstva.

2. Druhý žalobný dôvod založený na chýbajúcom odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

— Rozhodnutiu chýba odôvodnenie vyžadované článkom 296 ZFEÚ, keďže sa v ňom Komisia dôsledne a objektívne nezaobrá všetkými relevantnými skutočnosťami a ani dostatočne neodôvodňuje závery svojho rozhodnutia. Konkrétne sa má na mysli najmä nedostatočné odôvodnenie súvisiace s analýzou existencie, či neexistencie právnych prekážok cezhraničných podnikových kombinácií.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zlučiteľnosti opatrenia s článkom 107 ods. 3 ZFEÚ.

— Cieľom, ktorý pri neexistencii daňovej harmonizácii v rámci EÚ sleduje odpisovanie finančného goodwillu, je odstránenie prekážok cezhraničného investovania, keďže odstraňuje negatívny dopad prekážok na cezhraničné podnikové kombinácie a pristupuje rovnako k zdaňovaniu cezhraničných aj vnútroštátnych podnikových kombinácií, čo zaručuje, že rozhodovanie o takýchto transakciách nebude založené na daňových úvahách, ale výlučne na hospodárskych úvahách.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady legitímnej dôvery, keďže prechodný režim vyplývajúci z uplatnenia tejto zásady by mal byť uplatňovaný až do dátumu uverejnenia rozhodnutia v Úradnom vestníku EÚ, teda do 21. mája 2011.

- V dobe, kedy bolo v prvom rozhodnutí o akvizíciách realizovaných vo vnútri Európskej únie výslovne uvedené, že mimo Spoločenstva môžu pretrvávajúť právne prekážky pre cezhraničné podnikové kombinácie, ktorých dôsledkom sa tieto transakcie nachádzajú v inej právnej a faktickej situácii než transakcie vo vnútri Spoločenstva, nebolo ešte rozhodnutie o akvizíciách realizovaných mimo Európskej únie prijaté. Prvé rozhodnutie preto vyvolalo v určitých podnikoch legitímne očakávanie, že je možné vychádzať zo španielskej právnej úpravy, a to o to viac, že sa vedelo o faktickej nemožnosti realizovať nadnárodné podnikové kombinácie v prevažnej väčšine jurisdikcií mimo Európskej únie.

Žaloba podaná 26. augusta 2011 — Globula/Komisia

(Vec T-465/11)

(2011/C 305/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Globula a.s. (Hodonín, Česká republika) (v zastúpení: M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček a P. Zákoucký, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 27. júna 2011, ktorým sa Českej republike ukladá povinnosť zrušiť uverejnené rozhodnutie Ministerstva priemyslu a obchodu z 26. októbra 2010, ktorým sa žalobcovi udeľuje dočasná výnimka z povinnosti poskytnúť dohodnutý prístup tretích osôb k plánovanému podzemnému plynárenskému skladovaciemu zariadeniu v Dambořiciach [K(2011) 4509], a

- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.