

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil za prípustný návrh na vykonanie dôkazov a vyhovel mu,
- vyhlásil za prípustné dôvody neplatnosti uvedené v žalobe a vyhovel im,
- zrušil článok 1 ods. 1 rozhodnutia v rozsahu, v akom stanovuje, že článok 12 ods. 5 TRLIS (zákona o dani z príjmov právnických osôb) vykazuje znaky štátnej pomoci, keď sa uplatňuje na nadobúdanie podielov, ktoré znamená prevzatie kontroly,
- subsidiárne zrušil článok 4 rozhodnutia v rozsahu, v akom sa príkaz na vymáhanie pomoci vzťahuje na operácie usku-točnené pred uverejnením konečného rozhodnutia, ktoré je predmetom tejto žaloby, v *Úradnom vestníku Európskej únie*,
- subsidiárne zrušil článok 1 ods. 1 rozhodnutia, a subsidiárne článok 4 tohto rozhodnutia, v rozsahu, v akom sa vzťahujú na operácie v Maroku, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie K(2010) 9566 z 12. januára 2011 o odpisovaní finančného goodwillu na daňové účely pri nadobúdaní podielu v zahraničných subjek-toch.

Dôvody a hlavné tvrdenia sú zhodné s dôvodmi a hlavnými tvrdeniami uvedenými vo veci T-399/11, Banco de Santander a Santusa Holding/Komisía.

**Odvolanie podané 27. júla 2011: Livio Missir Mamachi di Lusignano proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 12. mája 2011 vo veci F-50/09, Livio Missir Mamachi di Lusignano/Komisía**

(Vec T-401/11 P)

(2011/C 282/73)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

*Odvolateľ:* Livio Missir Mamachi di Lusignano (Kerkhove-Avelgem, Belgicko) (v zastúpení: F. Di Gianni, R. Antonini, G. Coppo a A. Scalini, advokati)

*Ďalší účastník konania:* Európska komisía

**Návrhy**

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok Súdu pre verejnú službu (prvá komora) z 12. mája 2011 vo veci F-50/09, Livio Missir Mamachi di Lusignano/Európska komisía, ktorým zamietol žalobu podanú Liviom Missirom Mamachim di Lusignanom v zmysle článku 236 ES a článku 90 ods. 2 služobného poriadku týkajúcu sa žaloby na neplatnosť rozhodnutia menovacieho orgánu z 3. februára 2009, a zaviazal Komisiu na náhradu nemajetkovej ujmy a hmotnej škody v súvislosti s vraždou Alessandra Missira Mamachia di Lusignana a jeho manželky,
- uložil Komisii povinnosť zaplatiť odvolateľovi a právny-m nástupcom Alessandra Missira Mamachia di Lusignana, ktorí sú ním zastúpení, peňažnú sumu z dôvodu náhrady nimi utrpenej nemajetkovej ujmy a hmotnej škody, ako aj nemajetkovej ujmy, ktorú utrpela obeť pred svojou smrťou,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza tri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod, podľa ktorého Súd pre verejnú službu nesprávne posúdil ako neprípustný návrh na náhradu nema-jetkovej škody utrpenej žalobcom Alessandrom Missirom a jeho dedičmi.

Na podporu tohoto odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, po prvé, že Súd pre verejnú službu nelogicky, nesprávne a diskriminačne použil tzv. pravidlo zhody, ktoré vyžaduje totožnosť vecí a predmetu výhradne medzi sťažnosťou podanou podľa článku 90 ods. 2 služobného poriadku a žalobou podanou v zmysle článku 91 služobného poriadku, nie však medzi žalobou podľa článku 90 ods. 1 a sťažnosťou podľa článku 90 ods. 2. Po druhé odvolateľ tvrdí, že výklad pravidla zhody poskytnutý Súdom pre verejnú službu obsa-huje obmedzenie výkonu základného práva na účinný prostriedok nápravy pred súdom zakotveného okrem iného v článku 47 Charty základných práv Európskej únie.

2. Druhý odvolací dôvod, podľa ktorého Súd pre verejnú službu nesprávne rozhodol, že Komisía je zodpovedná za spôsobenú škodu len v 40 % výške.

Na podporu tohto odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že Súd pre verejnú službu nesprávne zhodnotil vzťah medzi protiprávnym konaním Komisie a možnými dôsledkami tohto nedbanlivého konania, keďže škoda spôsobená úrad-níkovi bola priamym a predvídateľným dôsledkom nedban-livého konania inštitúcie. Okrem toho odvolateľ tvrdí, že napriek tomu, že škoda bola spôsobená súbehom rôznych príčin, Komisía je s vrahom solidárne zodpovedná za náhradu škôd. V dôsledku toho musí byť žiadosti o náhradu škody predloženej odvolateľom Komisii vyhovené v 100 % výške.

3. Tretí odvolací dôvod, podľa ktorého Súd pre verejnú službu nesprávne rozhodol, že Komisia z dôvodu poskytnutia plnení podľa služobného poriadku v prospech dedičov Alessandra Missira v plnom rozsahu nahradila škodu, za ktorú nesie zodpovednosť.

Na podporu tohoto odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že v duchu zásad vyplývajúcich z ustálenej judikatúry Spoločenstva nemôžu byť rôzne plnenia podľa služobného poriadku, napríklad podľa článku 73, v súbehu s náhradou škody, keďže ide o plnenia, ktoré sa odlišujú od náhrady škody podľa všeobecného práva z dôvodu ich príčiny, podmienok a účelu. V dôsledku toho, keďže Komisia v plnom rozsahu nenahradila škodu, za ktorú nesie zodpovednosť, musí sa zaviazat' na náhradu dostatočnej sumy v prospech navrhovateľa, aby sa zaručila plná náhrada škôd utrpенých zavraždeným úradníkom a jeho právnymi nástupcami.

### Žaloba podaná 29. júla 2011 — Preparados Alimenticios del Sur/Komisía

(Vec T-402/11)

(2011/C 282/74)

Jazyk konania: španielčina

#### Účastníci konania

Žalobca: Preparados Alimenticios del Sur, SL (Murcia, Španielsko) (v zastúpení: I. Acero Campos, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie o vrátení spisu o odpustení cla španielskym colným orgánom,
- zaviazal Komisiu, aby rozhodla o žiadosti o odpustení cla podanú Prealitur S.L., ktorá má priamy vplyv na žiadosť podanú Zukan S.L.,
- na účely vydania rozhodnutia o citovanej žiadosti zaviazal Komisiu urobiť všetky potrebné opatrenia a kroky, vrátane opatrení voči španielskej colnej správe, aby získala všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci, vrátane dokumentácie, ktorú podľa tvrdení Komisia požadovala od španielskej colnej správy, avšak nebola jej predložená,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetnou žalobou sa napáda rozhodnutie Komisie z 29. júna 2011, ktorým Komisia vrátila spis týkajúci sa odpustenia cla

španielskej colnej správe na účely rozhodnutia o žiadosti o odpustení cla, ktorú podal žalobca (spis č. 003-004-005-006-2009 RRPP-J Y REC 04/10), s odôvodnením, že nemá dostatok informácií potrebných pre rozhodnutie vo veci. Španielska colná správa tento spis predložila Komisii na základe článku 220 ods. 2 písm. b) nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva (Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307).

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení niektorých článkov nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/1993 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva (Ú. v. ES L 253, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3).

— Konkrétne žalobca uvádza porušenie článkov 872 a 873 tohto nariadenia, pretože Európska komisia ho neinformovala o úmysle prijať nepriaznivé rozhodnutie, aby mu tým umožnila predložiť v tejto súvislosti pripomienky a neinformovala ho o žiadosti o poskytnutie informácie, ktorú zaslala španielskej správe, a s tým spojeným predĺžením lehoty na vydanie rozhodnutia o odpustení cla.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 220 ods. 2 písm. b) colného kódexu v rozsahu, v akom toto ustanovenie nestanovuje, že chyba colných orgánov musí byť „aktívnou“ chybou, ako sa domnieva Komisia, a z tohto dôvodu vrátila spis kvôli chýbajúcim údajom tomu, kto sa dopustil chyby, ktorým nie je nikto iný ako španielska colná správa.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení interného nariadenia Komisie, najmä prílohy, ktorá obsahuje kódex správneho úradného postupu zamestnancov Európskej komisie vo vzťahoch s verejnosťou.

— Žalobca uvádza k tomuto bodu, že napadnuté rozhodnutie porušuje všeobecné zásady riadnej správy vecí verejných, usmernenia správneho úradného postupu a právo dotknutých strán byť informovaný o právach. Podľa žalobcu Komisia nepredložila nijaký z požadovaných dokumentov, ani v tejto súvislosti nič neuviedla v rozhodnutí, ktoré je predmetom žaloby.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení Charty základných práv Európskej únie.

— Žalobca uvádza najmä porušenie článkov 41, 42, 47, 48 a 51 tejto charty.