

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia prekročila právomoci, ktoré jej priznáva článok 9 nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, s. 1; Mim. vyd. 02/02, s. 382).
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia tým, že zaradila plnené vínné listy v konzerve do kódu KN uvedeného v prílohe k napadnutému nariadeniu.

### Žaloba podaná 15. júla 2011 — Pigui/Komisia

(Vec T-382/11)

(2011/C 282/61)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Cristina Pigui (Strejnic, Rumunsko) (v zastúpení: M. Alexe, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zaviazal žalovanú na sprístupnenie informácie týkajúcej sa identity inštitúcie vyššieho vzdelávania, ktorá sa zúčastňuje online Jean Monnet programu Master 2008 — 2010,
- zaviazal žalovanú, aby zastavila program, ak sa ho nezúčastňuje žiadna inštitúcia vyššieho vzdelávania, vyžadovala písomnú zmluvu o štúdiu medzi študentmi a organizátormi a vyžadovala jednotný systém hodnotenia pre všetkých zúčastnených študentov, a
- zaviazal Komisiu, aby obnovila *ab initio* situáciu žalobkyne tak, že preukáže, že program 2008 — 2010 nespĺňal štandard program Jean Monnet, prinajmenšom, pokiaľ ide o žalobkyňu.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa vo svojej žalobe domáha podľa článku 265 ZFEÚ konštatovania, že žalovaná protiprávne opomenula konať, keď nespístupnila výsledky verejného vyšetrovania požadovaného žalobkyňou.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná porušila článok 6 ods. 3 a článok 15 rozhodnutia č. 1720/2006/ES <sup>(1)</sup> tým, že nevyšetrila a nespístupnila informácie žiadané žalobkyňou, ako aj články 11 a 38 Charty základných práv Európskej únie tým, že porušila zásadu transparentnosti a právne predpisy na ochranu spotrebiteľa.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila články 4 a 5 smernice 97/7/ES <sup>(2)</sup> a článok 2 písm. a) a b) a článok 5 smernice 2005/29/ES <sup>(3)</sup> tým, že nevyšetrila a neposúdila online Jean Monnet program Master 2008 — 2010 v porovnaní s jeho cieľmi v súlade s článkom 15 rozhodnutia č. 1720/2006/ES.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila článok 5 smernice 97/7/ES a článok 2 písm. a) a b) a články 6 a 7 smernice 2005/29/ES tým, že nevyšetrila systém hodnotenia študentov založený na dvojacom štandarde.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila článok 14 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj článok 2 protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keďže so žalobkyňou sa nezaobchádzalo rovnako v rámci online Jean Monnet programu Master 2008 — 2010.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1720/2006/ES z 15. novembra 2006, ktorým sa ustanovuje akčný program v oblasti celoživotného vzdelávania (Ú. v. EÚ L 327, s. 45).

<sup>(2)</sup> Smernica 97/7/ES Európskeho Parlamentu a Rady z 20. mája 1997 o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zmluvy na diaľku (Ú. v. ES L 144, s. 19; Mim. vyd. 15/003, s. 319).

<sup>(3)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Ú. v. EÚ L 149, s. 22).

### Žaloba podaná 21. júla 2011 — Makhlouf/Rada

(Vec T-383/11)

(2011/C 282/62)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobca: Eyad Makhlouf (Damask, Sýria) (v zastúpení: P. Grollet a G. Karouni, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady 2011/302/SZBP z 23. mája 2011, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2011/273/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii v rozsahu, v akom sa týka žalobcu z dôvodu porušenia základných práv,

— zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania na základe článkov 87 a 91 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces. Žalobca poukazuje na to, že jeho právo na obhajobu bolo porušené, keďže mu bola uložená predmetná sankcia bez toho, aby bol predtým vypočutý, mal možnosť obhajovať sa a aby sa oboznámil s dôkazmi, na základe ktorých boli prijaté tieto opatrenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia stanovenej v článku 296 druhom odseku ZFEÚ. Žalobca Rade vytýka, že prijala voči nemu reštriktívne opatrenia bez toho, aby mu oznámila dôvody a umožnila mu tak uviesť dôvody na svoju obhajobu. Žalobca vytýka žalovanej, že sa uspokojila so všeobecnou a stereotypnou formuláciou bez toho, aby podrobne uviedla skutkové a právne okolnosti, od ktorých závisia právne odôvodnenie jej rozhodnutia a úvahy, ktoré ju viedli k jeho prijatiu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na dôvodnosti odôvodnenia. Žalobca Rade vytýka, že vychádzala zo zjavne nesprávneho odôvodnenia a postupovala zmätočne, takže toto odôvodnenie by nemalo byť považované z právneho hľadiska za primerané.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení záruky týkajúcej sa práva na účinnú súdnu ochranu. Žalobca tvrdí, že nielenže nemohol účinne uplatniť svoje stanovisko pred Radou, ale vzhľadom na absenciu uvedenia akýchkoľvek špecifických a konkrétnych dôvodov v napadnutom rozhodnutí, ktoré by ho odôvodňovali, nemohol ani účinnejšie uplatniť svoju žalobu na Všeobecnom súde.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení všeobecnej zásady proporcionality.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení práva vlastníť majetok v rozsahu, v akom konkrétne zmrazenie finančných prostriedkov predstavuje neprimeraný zásah do základného práva žalobcu voľne disponovať so svojím majetkom.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení práva na ochranu súkromia v rozsahu, v akom zmrazenie finančných prostriedkov a obmedzenie pohybu predstavujú tiež neprimeraný zásah do základného práva žalobcu.

**Žaloba podaná 22. júla 2011 — Safa Nicu Sepahan/Rada**

(Vec T-384/11)

(2011/C 282/63)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobca: Safa Nicu Sepahan (Isfahan, Irán) (v zastúpení: A. Bahrami, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že položka č. 19 prílohy VIII nariadenia Rady (EÚ) č. 961/2010 z 25. októbra 2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 423/2007 (Ú. v. EÚ L 281, s. 1) zmeneného a doplneného vykonávacím nariadením Rady (EÚ) č. 503/2011 z 23. mája 2011, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 961/2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 136, s. 26) je absolútne neplatná,
- určil, že žalovaná porušila článok 265 ZFEÚ tým, že nepreskúmala návrh žalobcu zo 7. júna 2011 na preskúmanie položky č. 19,
- nariadil vyškrtnutie žalobcovho mena zo zoznamu sankcií EÚ,
- priznal žalobcovi náhradu škody vo výške, ktorá sa má stanoviť v priebehu konania o predmetnej veci, ale minimálne vo výške 2 000 000 eur,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod vychádza z tvrdenia, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, lebo zapísanie žalobcu na zoznam osôb, subjektov a orgánov, proti ktorým sa použijú obmedzujúce opatrenia, je chybné, zavádzajúce, nepresné, neúplné a teda jednoznačne nezákonné.