

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia v rozsahu, v akom zamietlo námietku pre niektoré zo služieb zaradených do triedy 35. Zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva pre tieto služby a zamietnutie odvolania pre ostatné služby zaradené do triedy 35.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) Rady č. 207/2009 tým, že odvolací senát nesprávne predpokladal, že existuje pravdepodobnosť zámieny medzi prihlasovanou ochrannou známkou a ochrannou známkou, ktorá bola predmetom námietky.

### **Žaloba podaná 18. júla 2011 — Langguth Erben/ÚHVT (MEDINET)**

(Vec T-378/11)

(2011/C 269/121)

*Jazyk konania:* nemčina

#### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG (Traben-Trarbach, Nemecko) (v zastúpení: R. Kunze a G. Württemberg, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

#### **Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu z 10. mája 2011 vydané v odvolacom konaní vo veci R 1598/2010-4 a týkajúce sa prihlášky ochrannej známky Spoločenstva č. 8 786 485,

— zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

#### **Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* obrazová ochranná známka „MEDINET“ pre tovary zaradené do triedy 33 — prihláška č. 8 786 485.

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie zápisu seniority prihlasovanej ochrannej známky na základe skorších národných a medzinárodných ochranných známk.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania

*Dôvody žaloby:* porušenie článkov 34, 75 a 77 nariadenia č. 207/2009 tým, že odvolací senát i) protiprávne zamietol zápis seniority; ii) nevyrovnal sa s vyjadrením žalobkyne k rozhodnutiu odvolacích senátov o právach prednosti a seniority a iii) neurčil, že vec sa prejedná v ústnom konaní.

### **Žaloba podaná 21. júla 2011 — Hüttenwerke Krupp Mannesmann a i./Komisia**

(Vec T-379/11)

(2011/C 269/122)

*Jazyk konania:* nemčina

#### **Účastníci konania**

*Žalobkyne:* Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Duisburg, Nemecko), ROGESA Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Nemecko), Salzgitter Flachstahl GmbH (Salzgitter, Nemecko), ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Nemecko), voestalpine Stahl GmbH (Linz, Rakúsko) (v zastúpení: S. Altenschmidt a C. Dittrich, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

#### **Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie z 27. apríla 2011, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej únii (K[2001] 2772, Ú. v. EÚ L 130, s. 1 a nasl.),

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

#### **Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobkyne napádajú rozhodnutie Komisie z 27. apríla 2011, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej únii (<sup>1</sup>). Navrhujú, aby bolo v celom rozsahu zrušené.

Na podporu žaloby uvádzajú žalobkyne šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: porušenie článku 10a smernice 2003/87ES (<sup>2</sup>) referenčnou úrovňou pre spekanú rudu

Žalobkyne sa dovolávajú protiprávnosti hodnôt referenčných úrovní, ktoré sú uvedené v prílohe I napadnutého rozhodnutia.

— nezlučiteľnosť s článkom 10a ods. 2 smernice 2003/87

Žalobkyne uvádzajú, že stanovenie referenčnej úrovne pre spekanú rudu porušuje článok 10a ods. 2 smernice 2003/87, lebo Komisia pri určení priemerného výkonu, ktorý v danom odvetví alebo pododvetví dosiahlo 10 % najúčinnějších zariadení v únii, ako východiskového bodu pre určenie referenčnej úrovne zohľadnila zariadenie na výrobu peliet. Pelety sú ale iný produkt ako spekaná ruda a zariadenia na výrobu peliet preto nesmeli byť zohľadnené pri určení 10 % najúčinnějších zariadení na spekanie rudy.

— nezlučiteľnosť s článkom 10a ods. 1 smernice 2003/87