

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobkyňa.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: účastník konania navrhujúci vyhlásenie neplatnosti svoj návrh, ktorý sa zakladal na staršej prihláške ochrannej známky Spoločenstva č. 4532751 pre obrazovú ochrannú známku (farebnú) „lactofree“ pre výrobky zaradené do triedy 29, opieral o článok 53 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: potvrdenie výmazu časti výrobkov.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia výmazového oddelenia a zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Dôvody žaloby: porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, pretože odvolací senát nesprávne posúdil porovnanie znakov, a teda aj celkové hodnotenie pravdepodobnosti zámery medzi obrazovými ochrannými známkami „lactofree“ a „Lactofree“.

Odvolanie podané 5. júla 2011: AO proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu zo 4. apríla 2011 vo veci F-45/10, AO/Komisia

(Vec T-365/11 P)

(2011/C 282/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: AO (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Lewisch, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil uznesenie Súdu pre verejnú službu zo 4. apríla 2011 vo veci F-45/10, AO/Komisia,
- ak Všeobecný súd môže rozhodnúť vo veci samej, vyhovel návrhom predloženým v rámci konania na prvom stupni, a to:
 - zrušil rozhodnutie CMS 07/046 z dôvodu morálneho obťažovania, zlého riadenia a porušenia základného práva byť vypočutý,
 - zrušil všetky rozhodnutia, ktoré prijal Menovací orgán voči odvolateľovi v období od septembra 2003 do

odvolania z funkcie, a to z dôvodu morálneho obťažovania a zlého riadenia, ako následku porušenia práva odvolateľa byť vypočutý,

- umožnil vypočutie žalobcu podľa článku 7 ods. 1 a článku 24 služobného poriadku⁽¹⁾ a zohľadnenie žiadostí predložených vo februári 2008 a marci 2008,
- rozhodol o symbolickej náhrade škody pre odvolateľa vo výške jedného eura ako náhrady jeho nemajetkovej a profesionálnej škody opísanej v tejto žalobe, keďže cieľom tohto odvolania nie je získanie finančnej sumy, ale uznanie dôstojnosti a profesionálnej povesti odvolateľa, a
- zaviazal ďalšieho účastníka konania na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania, odvolateľ uvádza tri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod založený na nesplnení podmienok rozhodnutia uznesením podľa článku 76 Rokovacieho poriadku Súdu pre verejnú službu a na tom, že žaloba nemusela byť zjavne zamietnutá, lebo
 - Súd pre verejnú službu nezohľadnil niekoľko predložených tvrdení a dôkazov týkajúcich sa morálneho obťažovania odvolateľa,
 - odvolateľovi bolo odoprené právo na určenie lehoty na odstránenie nedostatkov jeho podania v súlade s článkom 36 Rokovacieho poriadku Súdu pre verejnú službu.
2. Druhý odvolací dôvod založený na skutočnosti, že Súd pre verejnú službu vo svojom uznesení vo veci F-45/10 porušil právo Európskej únie, ako vyplýva z článku 11 ods. 1) prílohy I Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, lebo odvolateľ má nárok na náhradu škody z dôvodu morálneho obťažovania, ktorého bol obeťou.
3. Tretí odvolací dôvod založený na porušení práva byť vypočutý Súdom pre verejnú službu, ako vyplýva z článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj z článku 47 ods. 2 Listiny základných práv Európskej únie.

⁽¹⁾ Nariadenie č. 31 (EHS) a č. 11 (EZUO), ktorými sa stanovuje Služobný poriadok a podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskeho hospodárskeho spoločenstva a Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES 1962, s. 1385).