

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil nariadenie Rady (EÚ) č. 442/2011 z 9. mája 2011 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- zrušil rozhodnutie Rady 2011/273/SZBP z 9. mája 2011 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- zrušil vykonávacie rozhodnutie 2011/302/SZBP, ktorým sa príloha rozhodnutia 2011/273/SZBP nahrádza textom nachádzajúcim sa v prílohe rozhodnutia z 23. mája, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania na základe článkov 87 a 91 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces. Žalobca poukazuje na to, že jeho právo na obhajobu bolo porušené, keďže mu bola uložená predmetná sankcia bez toho, aby bol predtým vypočutý, mal možnosť obhajovať sa a aby sa oboznámil s dôkazmi, na základe ktorých boli prijaté tieto opatrenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia stanovenej v článku 296 druhom odseku ZFEÚ. Žalobca Rade vytýka, že prijala voči nemu reštriktívne opatrenia bez toho, aby mu oznámila dôvody a umožnila mu tak uviesť dôvody na svoju obhajobu. Žalobca vytýka žalovanej, že sa uspokojila so všeobecnou a stereotypnou formuláciou bez toho, aby podrobne uviedla skutkové a právne okolnosti, od ktorých závisia právne odôvodnenie jej rozhodnutia a úvahy, ktoré ju viedli k jeho prijatiu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení záruky týkajúcej sa práva na účinnú súdnu ochranu. Žalobca tvrdí, že nielenže nemohol účinne uplatniť svoje stanovisko pred Radou, ale vzhľadom na absenciu uvedenia akýchkoľvek špecifických a konkrétnych dôvodov v napadnutom rozhodnutí, ktoré by ho odôvodňovali, nemohol ani účinnejšie uplatniť svoju žalobu na Všeobecnom súde.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení všeobecnej zásady proporcionality.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení práva vlastníť majetok v rozsahu, v akom konkrétne zmrazenie finančných

prostriedkov predstavuje neprimeraný zásah do základného práva žalobcu voľne disponovať so svojím majetkom.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení práva na ochranu súkromia v rozsahu, v akom zmrazenie finančných prostriedkov a obmedzenie pohybu predstavujú tiež neprimeraný zásah do základného práva žalobcu.

Žaloba podaná 12. júla 2011 — Arla Foods/ÚHVT — Artax (Lactofree)

(Vec T-364/11)

(2011/C 282/55)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arla Foods AMBA (Viby J, Dánsko) (v zastúpení: J. Hansen, lawyer)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Artax Beteiligungs- und Vermögensverwaltungs AG (Linz, Rakúsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 18. apríla 2011 vo veci R 1357/2009-2 a vyhlásil prihlášku ochrannej známky Spoločenstva č. 4647533 za neplatnú pre výrobky zaradené do tried 5, 29, 30 a 32 v súlade s rozhodnutím výmazového oddelenia z 11. septembra 2009, a
- uložil žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom náhradu trov konania na výmazovom oddelení, na odvolacom senáte a na Všeobecnom súde.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: obrazová ochranná známka „Lactofree“ pre výrobky zaradené do tried 5, 29, 30 a 32 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 4647533.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobkyňa.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: účastník konania navrhujúci vyhlásenie neplatnosti svoj návrh, ktorý sa zakladal na staršej prihláške ochrannej známky Spoločenstva č. 4532751 pre obrazovú ochrannú známku (farebnú) „lactofree“ pre výrobky zaradené do triedy 29, opieral o článok 53 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: potvrdenie výmazu časti výrobkov.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia výmazového oddelenia a zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Dôvody žaloby: porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, pretože odvolací senát nesprávne posúdil porovnanie znakov, a teda aj celkové hodnotenie pravdepodobnosti zámery medzi obrazovými ochrannými známkami „lactofree“ a „Lactofree“.

Odvolanie podané 5. júla 2011: AO proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu zo 4. apríla 2011 vo veci F-45/10, AO/Komisia

(Vec T-365/11 P)

(2011/C 282/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: AO (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Lewisch, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil uznesenie Súdu pre verejnú službu zo 4. apríla 2011 vo veci F-45/10, AO/Komisia,
- ak Všeobecný súd môže rozhodnúť vo veci samej, vyhovel návrhom predloženým v rámci konania na prvom stupni, a to:
 - zrušil rozhodnutie CMS 07/046 z dôvodu morálneho obťažovania, zlého riadenia a porušenia základného práva byť vypočutý,
 - zrušil všetky rozhodnutia, ktoré prijal Menovací orgán voči odvolateľovi v období od septembra 2003 do

odvolania z funkcie, a to z dôvodu morálneho obťažovania a zlého riadenia, ako následku porušenia práva odvolateľa byť vypočutý,

- umožnil vypočutie žalobcu podľa článku 7 ods. 1 a článku 24 služobného poriadku⁽¹⁾ a zohľadnenie žiadostí predložených vo februári 2008 a marci 2008,
- rozhodol o symbolickej náhrade škody pre odvolateľa vo výške jedného eura ako náhrady jeho nemajetkovej a profesionálnej škody opísanej v tejto žalobe, keďže cieľom tohto odvolania nie je získanie finančnej sumy, ale uznanie dôstojnosti a profesionálnej povesti odvolateľa, a
- zaviazal ďalšieho účastníka konania na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania, odvolateľ uvádza tri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod založený na nesplnení podmienok rozhodnutia uznesením podľa článku 76 Rokovacieho poriadku Súdu pre verejnú službu a na tom, že žaloba nemusela byť zjavne zamietnutá, lebo
 - Súd pre verejnú službu nezohľadnil niekoľko predložených tvrdení a dôkazov týkajúcich sa morálneho obťažovania odvolateľa,
 - odvolateľovi bolo odoprené právo na určenie lehoty na odstránenie nedostatkov jeho podania v súlade s článkom 36 Rokovacieho poriadku Súdu pre verejnú službu.
2. Druhý odvolací dôvod založený na skutočnosti, že Súd pre verejnú službu vo svojom uznesení vo veci F-45/10 porušil právo Európskej únie, ako vyplýva z článku 11 ods. 1) prílohy I Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, lebo odvolateľ má nárok na náhradu škody z dôvodu morálneho obťažovania, ktorého bol obeťou.
3. Tretí odvolací dôvod založený na porušení práva byť vypočutý Súdom pre verejnú službu, ako vyplýva z článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj z článku 47 ods. 2 Listiny základných práv Európskej únie.

⁽¹⁾ Nariadenie č. 31 (EHS) a č. 11 (EZUO), ktorými sa stanovuje Služobný poriadok a podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskeho hospodárskeho spoločenstva a Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES 1962, s. 1385).