

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Promotora Imperial, SA.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka Spoločenstva „i-hotel“ pre tovary a služby zaradené do tried 16, 41 a 43.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, keďže medzi oboma kolidujúcimi ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámény. Odvolací senát nesprávne posúdil, že dotknuté tovary a služby, ako aj kolidujúce ochranné známky, sú podobné.

Žaloba podaná 31. mája 2011 — Ewald/ÚHVT — Kin Cosmetics (Keen)

(Vec T-280/11)

(2011/C 238/36)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rita Ewald (Frauenwald, Nemecko) (v zastúpení: S. Reinhardt, advokátka)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Kin Cosmetics, SA (Sant Feliu de Guixols, Španielsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu žalovaného z 3. marca 2001, vec R 1383/2010-1,
- zamietol námietku, ktorú podala KIN COSMETICS, SA na ÚHVT vedenú pod číslom B 1359944, proti prihláške ochrannej známky Spoločenstva EM 006 498 621 „Keen“,
- subsidiárne pre prípad, že Všeobecný súd nemôže podľa bodu 2 vydať vlastné rozhodnutie: vrátiť vec žalovanému na opätovné rozhodnutie,
- zaviazat žalovaného a KIN COSMETICS, SA, pokiaľ vstúpi do konania, na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: Slovná ochranná známka „Keen“ pre tovary a služby zaradené do tried 3 a 44 — prihláška č. 6 498 621.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: národné obrazové a slovné ochranné známky a ochranné známky Spoločenstva „KIN“, „KinBooks“,

„KINWORKS“ a „KINSTYLUM“ pre tovary a služby zaradené do tried 3, 5, 35 a 44.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: Kin Cosmetics, SA.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, keďže medzi predmetnými ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámény.

Odvolanie podané 3. júna 2011: Diego Canga Fano proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 24. marca 2011 vo veci F-104/09, Canga Fano/Rada

(Vec T-281/11 P)

(2011/C 238/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Diego Canga Fano (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil odvolanie za prípustné,
- zrušil rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie z 24. marca 2011 vo veci F-104/09,
- vyhovel návrhom na zrušenie a náhradu škody, ktoré predložil pred Súdom pre verejnú službu, pričom však upresnil, že pokiaľ sa vyhovie jeho návrhu na zrušenie napadnutého rozsudku, súhlasí s tým, aby mu bolo priznané iba jedno euro ako náhrada škody, ktorá mu bola spôsobená,
- zaviazal Radu na náhradu trov konania na oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza jediný odvolací dôvod, ktorý sa delí na tri časti a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

— V prvej časti odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že Súd pre verejnú službu poskytol výklad príslušných ustanovení, ktorý je v rozpore s výkladom, ktorý v rámci svojej judikatúry prijali Súdny dvor a Všeobecný súd v súvislosti s voľnou úvahou menovacieho orgánu (body 35 a 36 napadnutého rozsudku).

— V druhej časti odvolacieho dôvodu odvolateľ poukazuje na to, že Súd pre verejnú službu v rámci svojho prieskumu zjavne nesprávneho posúdenia dospel k právne nepodloženým záverom (body 48, 51, 52, 58, 78 a 79 napadnutého rozsudku) a popiera svoje vlastné kritéria, ktorými má v úmysle nahradiť judikatúru Súdneho dvora a Všeobecného súdu.

— V tretej časti odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že Súd pre verejnú službu vo svojom odôvodnení vychádzal z vecných nepresností, ktoré súvisia so skreslením alebo nezohľadnením dôkazov, ktoré mu boli predložené (body 80, 81, 85, 88 a 90 napadnutého rozsudku).

Žaloba podaná 6. júna 2011 — Gooré/Rada

(Vec T-285/11)

(2011/C 238/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Charles Kader Gooré (Abidžan, Pobrežie Slonoviny) (v zastúpení: F. L. Meynot, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— čiastočne zrušil nariadenie Rady Európskej únie (EÚ) č. 330/2011 zo 6. apríla 2011, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 560/2005, ktorým sa ukladajú určité osobitné obmedzujúce opatrenia namierené proti určitým osobám a subjektom v dôsledku situácie na Pobreží Slonoviny, pokiaľ ide o zápis Charlesa Kadera Goorého na zoznam v prílohe II (a rozhodol, že vo vzťahu k jeho osobe sa neuplatňuje),

— zaviazal Radu Európskej únie, aby Charlesovi Kaderovi Goorému zaplatila sumu päťdesiat tisíc eur (50 000 eur) ako náhradu spôsobenej škody,

— zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení podstatných formálnych náležitostí. Žalobca vytýka Rade Európskej únie jednak nesplnenie povinnosti odôvodnenia a jednak porušenie zásady proporcionality, keďže obmedzujúce opatrenia prekračujú to, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľov stanovených Radou Európskej únie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zmlúv. Žalobca vytýka Rade Európskej únie jednak porušenie práva na obhajobu, keďže žalobcovi neboli oznámené všetky okolnosti odôvodňujúce opatrenie, a jednak porušenie práva vlastniť majetok.

Žaloba podaná 6. júna 2011 — Heitkamp BauHolding/Komisia

(Vec T-287/11)

(2011/C 238/39)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Heitkamp BauHolding GmbH (Herne, Nemecko) (v zastúpení: W. Niemann, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. januára 2011, v opravenom znení z 15. apríla 2011, (podľa informácií žalobkyne zatiaľ neverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie),

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa uvádza na podporu svojej žaloby nasledovné žalobné dôvody.

— Žalobkyňa tvrdí, že ustanovenie o ozdravení stanovené v § 8c ods. 1a nemeckého zákona o dani z príjmu právnických osôb (Körperschaftsteuergesetz, ďalej len „KStG“) nepredstavuje pomoc v zmysle článku 107 ZFEÚ. Podľa žalobkyne sa žalovaná mylí už pri klasifikácii referenčného systému, pretože „ustanovenia o odčítaní strát pri právnických osobách, pri ktorých dochádza k nadobudnutiu podielu“ považuje za referenčný systém. Podľa názoru žalobkyne je v skutočnosti referenčným systémom naopak odčítanie strát bez časového obmedzenia, ktoré platí ako prejav objektívnej zásady čistého zisku aj pri dani z príjmu právnických osôb.

— Žalobkyňa tvrdí, že zákaz odčítania strát stanovený v § 8c KStG musí byť kvalifikovaný ako výnimka, pričom ustanovenie o ozdravení stanovené v § 8c ods. 1a KStG ako spätná výnimka z tohto zákazu len obnovuje všeobecné pravidlo, ktoré umožňuje, aby sa zásada výkonnosti použila aj na prípady ozdravenia.

— Žalovaná síce uvádza, že „referenčný systém tvorí systém dane z príjmu právnických osôb v súčasne platnom znení“, neberie však podľa žalobkyne do úvahy, že sa právna situácia v Nemecku po vstupe zákona o urýchlčení hospodárskeho oživenia (Wachstumsbeschleunigungsgesetz) do platnosti zmenila. Po zavedení ustanovení o skrytých rezervách