

K prvému návrhu sa Súd pre verejnú službu nevyjadril.

Druhý návrh po tom, čo ho nesprávne vyložil, zamietol, pretože odvolateľ žiadal o určité náhrady škôd vzniknutých v dôsledku protiprávneho konania EIB, nezávisle na prípadnej kvalifikácii tohto konania po požadovanom celkovom preskúmaní.

Odvolateľ sa v každom prípade domnieva, že tento návrh nie je neprípustný preto, že neexistuje nijaký „akt nepriaznivo zasahujúci do právneho postavenia“, na ktorý by sa vzťahovali návrhy na náhradu škody. Sporný pracovný pomer má totiž súkromnoprávnu povahu a ide tu o protiprávne konanie a nie o akty.

Tretí návrh na uloženie povinnosti Súd pre verejnú službu zamietol s mylným odôvodnením, že odvolateľ nenavrhol, aby sa EIB uložila povinnosť nahradiť trovy konania.

Žaloba podaná 24. mája 2011 — Video Research USA/ ÚHVT (VR)

(Vec T-267/11)

(2011/C 211/65)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Video Research USA, Inc. (New York, Spojené štáty) (v zastúpení: B. Brandreth, barrister)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 8. marca 2011 vo veci R 1187/2010-2,
- vrátil vec Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a nariadil mu uvedenie do predchádzajúceho stavu prihlášky ochrannej známky Spoločenstva č. 919324,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania pred odvolacím senátom a Všeobecným súdom.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „VR“ — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 919324.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie žiadosti o uvedenie do predchádzajúceho stavu a potvrdenie vyhlásenia neplatnosti ochrannej známky Spoločenstva č. 919324.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 81 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 tým, že odvolací senát nesprávne uplatnil tento článok a dopustil sa nesprávneho posúdenia, keď sa domnieval, že zástupcovia žalobcu nevnaložili náležitú starostlivosť vyžadovanú okolnosťami.

Žaloba podaná 23. mája 2011 — Xeda International/ Komisia

(Vec T-269/11)

(2011/C 211/66)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Xeda International SA (Saint Andiol, Francúzsko) (v zastúpení: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa domáha zrušenia rozhodnutia Komisie 2011/143/EÚ z 3. marca 2011 o nezaradení látky etoxychín do prílohy I k smernici Rady 91/414/EHS, ktorým sa zároveň mení a dopĺňa rozhodnutie Komisie 2008/941/ES [oznámené pod číslom K(2011) 1265] (Ú. v. EÚ L 59, s. 71).

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že výraz etoxychín bol v rozhodnutí 2008/941/ES zrušený a etoxychín by nemal byť do prílohy I smernice 91/414/EHS zaradený ako účinná látka. V dôsledku toho žalobkyňa už nebude povolené vyrábať, ani predávať etoxychín a výrobky obsahujúce etoxychín v Európskej únii a od 3. septembra 2011 príde o povolenia pre svoje výrobky v členských štátoch.

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení. Podľa žalobkyne napadnuté rozhodnutie skutočne zakazuje používanie etoxychínu vo farmaceutických výrobkoch na základe obáv vyplývajúcich z vedeckého výskumu a údajne chybných údajov uvedených v odôvodnení č. 6 uvedeného rozhodnutia, na ktoré žalobkyňa náležite odpovedala alebo z ktorých žiadny nepredstavuje obavy odôvodňujúce nezapísanie.