

— keďže napadnuté konania sa stali bezpredmetnými po 11. apríli 2011, kedy bol L. Gbagbo zadržaný.

Žaloba podaná 23. mája 2011 — Pangyrus/ÚHVT — RSVP Design (COLOURBLIND)

(Vec T-257/11)

(2011/C 211/62)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Pangyrus Ltd (York, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Clubb, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: RSVP Design Ltd (Renfrewshire, Spojené kráľovstvo)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 23. marca 2011 vo veci R 751/2009-4,
- potvrdil rozhodnutie námietkového oddelenia Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 12. mája 2009 a
- priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „COLOUR-BLIND“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 16, 28, 35 a 41 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 3337979.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobca.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: účastník konania, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti, založil svoju žiadosť na dvoch dôvodoch; t. j. po prvé na článku 53 ods. 1 písm. c) v spojení s článkom 8 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 uvedením skoršieho nezapísaného práva chráneného podľa práva Spojeného kráľovstva o neoprávnenom používaní (passing-off) a po druhé na nekonaní prihlasovateľa v dobrej viere podľa článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: vyhlásenie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva za neplatnú v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia zrušovacieho oddelenia a zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Dôvody žaloby: žalobca tvrdí, že odvolací senát sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že: i) majiteľ ochrannej známky Spoločenstva podal prihlášku v dobrej viere a ii) žalobca nepreukázal používanie skoršieho označenia v obchodnom styku pred dátumom podania prihlášky spornej ochrannej známky Spoločenstva.

Žaloba podaná 19. mája 2011 — Španielsko/Komisia

(Vec T-260/11)

(2011/C 211/63)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: N. Díaz Abad, splnomocnená zástupkyňa)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil nariadenie Komisie (EÚ) č. 165/2011 z 22. februára 2011, ktorým sa ustanovujú odpočty z určitých kvót makrely pridelených Španielsku na rok 2011 a nasledujúce roky z dôvodu nadmerného výlovu v roku 2010, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Príloha napadnutého nariadenia sankcionuje Španielsko za nadmerný výlov makrely v priebehu roka 2010 v zónach VIII c, IX a X a vo vodách EÚ zóny CECAF 34.1.1 znížením kvóty výlovu o 39 242 ton, z čoho 4 500 ton sa uplatní v roku 2011, 5 500 ton v roku 2012, 9 748 ton v roku 2013, 9 747 ton v roku 2014 a 9 747 ton v roku 2015 „a podľa potreby v nasledujúcich rokoch“.

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Porušenie článku 105 ods. 1 a 2 nariadenia Rady (ES) č. 1224/2009 z 20. novembra 2009, ktorým sa zriaďuje systém kontroly Spoločenstva na zabezpečenie dodržiavania pravidiel spoločnej politiky v oblasti rybného hospodárstva a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 847/96, (ES) č. 2371/2002, (ES) č. 811/2004, (ES) č. 768/2005, (ES) č. 2115/2005, (ES) č. 2166/2005, (ES) č. 388/2006, (ES) č. 509/2007, (ES) č. 676/2007, (ES) č. 1098/2007, (ES) č. 1300/2008, (ES) č. 1342/2008 a ktorým sa zrušujú nariadenia (EHS) č. 2847/93, (ES) č. 1627/94 a (ES) č. 1966/2006 (ďalej len nariadenie č. 1224/2009), keďže napadnuté nariadenie bolo prijaté predtým, než Komisia prijala vykonávacie nariadenie upravené vo vyššie uvedenom článku 105 ods. 6.