

- po tretie, opis predmetných predajov ako „priamych predajov v rámci EHP“ a „priamych predajov v rámci EHP prostredníctvom transformovaných výrobov“, ktorý použila Komisia, porušuje zásadu rovnosti zaobchádzania.

Žalobkyne sa domnievajú, že akákoľvek pokuta uložená LG Display musí vychádzať z predajov na „voľnom trhu“ usku- točnených v prospech neprepojených subjektov, keďže proti- právne konania sa môžu týkať len týchto predajov.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že Komisia nesprávne v roku 2005 odmietla oslobodiť spoločnosti LG Display od pokuty, čím porušila oznámenie o zhovievavosti z roku 2002. V tejto súvislosti žalobkyne tvrdia, že:

- po prvé, prístup LG Display ku spisovému materiálu bol vážne znemožnený procesnými chybami,

- po druhé, LG Display splnila požiadavky pre čiastočné oslobodenie od pokuty podľa uplatniteľného oznámenia o zhovievavosti z roku 2002,

- po tretie, odmietnutie žiadosti LG Display zo strany Komisie nie je odôvodnené, vychádza z niekoľkých nesprávnych právnych posúdení a zakladá sa na nesprávnom skutkovom posúdení.

Žalobkyne sa domnievajú, že pokuta uložená LG Display musí vychádzať z čiastočného oslobodenia pre rok 2005.

3. Tretí žalobný dôvod vychádza z toho, že napriek skutoč- nosti, že LG Display poskytla Komisii výnimočnú pomoc, ktorá presahovala rámec jej povinností podľa oznámenia o zhovievavosti z roku 2002, Komisia odmietla na základe tejto spolupráce dodatočne znížiť pokutu aspoň o 10 % a porušila tým oznámenie o zhovievavosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že skutočnosť, že Komisia z napadnutého rozhodnutia vylúčila japonských dodávateľov LCD, hoci dvaja z nich priznali svoju účasť na tom istom pokračujúcom protiprávnom konaní, je v rozpore so zásadou právnej istoty, vystavuje LG Display význam- nému riziku porušenia zásady *ne bis in idem* a porušuje zásadu proporcionality.

Žaloba podaná 7. marca 2011 — Gossio/Rada

(Vec T-130/11)

(2011/C 130/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Marcel Gossio (Abidžan, Pobrežie Slonoviny) (v zastú- pení: G. Collard, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že nariadenie Rady č. 25/2001 zo 14. januára 2011 a rozhodnutie Rady 2011/18/SZBP zo 14. januára 2011, uverejnené 15. januára 2011 v *Úradnom vestníku Európskej únie*, nie sú vo vzťahu k žalobcovi Marcelovi Gossiovi skut- kovo podložené,

— a preto

- zrušil nariadenie Rady č. 25/2011 zo 14. januára 2011 a rozhodnutie Rady 2011/18/SZBP zo 14. januára 2011,

- subsidiárne nariadil stiahnutie mena Marcel Gossio zo zoznamov priložených k uvedenému nariadeniu a rozhodnutiu.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca uvádza na podporu svojej žaloby dva dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodniť, keďže dôvody zápisu žalobcu do zoznamu osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú obmedzujúce opat- renia boli mechanicky zopakované bez uvedenia presnej skutkovej okolnosti umožňujúcej posúdiť relevantnosť tohto zápisu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, keďže žalobca ako člen štátnej správy nemal vzhľadom na svoju funkciu právomoc podriaďiť sa určitému prezidentovi, ale bol povinný vykonávať svoju funkciu pri zachovaní kontinuity štátnej správy, ktorej bol súčasťou.

Žaloba podaná 7. marca 2011 — Ezzedine/Rada

(Vec T-131/11)

(2011/C 130/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ibrahim Ezzedine (Treichville, Pobrežie Slonoviny) (v zastúpení: G. Collard, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že rozhodnutie Rady 2011/71/SZBP z 31. januára 2011, uverejnené 2. februára 2011 v *Úradnom vestníku Európskej únie*, nie je vo vzťahu k žalobcovi Ibrahimovi Ezzed- inemu skutkovo podložené,

— a preto

— zrušil rozhodnutie Rady 2011/71/SZBP z 31. januára 2011,

— subsidiárne nariadil stiahnutie mena Ibrahim Ezzedine zo zoznamu priloženého k uvedenému rozhodnutiu.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca uvádza na podporu svojej žaloby dva dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodniť, keďže dôvody zápisu žalobcu do zoznamu osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú obmedzujúce opatrenia boli mechanicky zopakované bez uvedenia presnej skutkovej okolnosti umožňujúcej posúdiť relevantnosť tohto zápisu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, keďže žalobcovi sa vytýka, že prispieval na financovanie nelegitímnej štátnej správy L. Gbagba, pričom žalobca iba vykonával súkromnú podnikateľskú činnosť a jednoducho prispieval prostredníctvom platenia daní a poplatkov na financovanie Republiky Pobrežia Slonoviny a nie konkrétneho režimu.

Žaloba podaná 7. marca 2011 — Kessé/Rada

(Vec T-132/11)

(2011/C 130/40)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Feh Lambert Kessé (Abidžan, Pobrežie Slonoviny) (v zastúpení: G. Collard, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— určil, že nariadenie Rady č. 25/2001 zo 14. januára 2011 a rozhodnutie Rady 2011/18/SZBP zo 14. januára 2011, uverejnené 15. januára 2011 v Úradnom vestníku Európskej únie, nie sú vo vzťahu k žalobcovi Fehovi Lambertovi Kesséovi skutkovo podložené,

— a preto

— zrušil nariadenie Rady č. 25/2011 zo 14. januára 2011 a rozhodnutie Rady 2011/18/SZBP zo 14. januára 2011,

— subsidiárne nariadil stiahnutie mena Feh Lambert Kessé zo zoznamov priložených k uvedenému nariadeniu a rozhodnutiu.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvedené žalobcom sa v podstatnej časti zhodujú alebo sú podobné s tými, ktoré sa uvádzajú vo veci T-130/11, Gossio/Rada.

Žaloba podaná 3. marca 2011 — Al-Faqih a i./Komisia

(Vec T-134/11)

(2011/C 130/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Al-Bashir Mohammed Al-Faqih (Birmingham, Spojené kráľovstvo), Ghunia Abdrabbah (Birmingham, Spojené kráľovstvo), Taher Nasuf (Manchester, Spojené kráľovstvo), a Sanabel Relief Agency Ltd (Birmingham, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: E. Grieves, barrister, a N. Garcia-Lora, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobcov

— zrušiť nariadenie Komisie (EÚ) č. 1139/2010 ⁽¹⁾ a nariadenie Komisie (EÚ) č. 1138/2010 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcov, a

— zaviazat Radu Európskej únie, aby okrem vlastných trov konania znášala aj trovy vzniknuté žalobcom a všetky sumy vynaložené pokladňou Súdneho dvora v súvislosti s právnu pomocou.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby uvádzajú žalobcovia štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia zámerne ignorovala záväznú judikatúru Súdneho dvora a individuálne nepreskúmala, na základe čoho boli žalobcovia zaradení do zoznamu, ani si nevyžiadala akékoľvek odôvodnenie pre toto zaradenie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že nariadenie Komisie (EÚ) č. 1139/2010 a nariadenie Komisie (EÚ) č. 1138/2010 nedodrжали právo na súdne preskúmanie a porušili práva na obhajobu, čím porušili článok 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že závery Komisie dosiahnuté pri posudzovaní jedného zo žalobcov, spoločnosti Sanabel Relief Agency Ltd, sú nesprávne a právne neudržateľné.