

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa požaduje zrušiť rozhodnutie Európskej komisie z 1. októbra 2010 s označením REC 02/09.

Komisia na základe článku 220 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 2913/92 ⁽¹⁾ a článku 871 nariadenia č. 2454/93 ⁽²⁾ konštatovala, že žalobkyňa konala v dobrej viere a dodržala všetky ustanovenia vyplývajúce z platných právnych predpisov týkajúcich colného vyhlásenia a že nedošlo k žiadnej chybe na strane colných orgánov, a tak malo dôjsť k dodatočnému zapísaniu cla.

Podľa názoru žalobkyne došlo v prejednávacom prípade k chybe podľa článku 220 ods. 2 písm. b) druhého pododseku nariadenia č. 2913/92. Dôvodom je to, že tento druhý pododsek určuje, že ak sa stanoví preferenčné postavenie tovaru na základe systému spolupráce medzi správami zahŕňajúcimi orgány tretej krajiny, vydanie osvedčenia týmito orgánmi, ak by sa ukázalo ako nesprávne, znamená chybu. Tieto podmienky boli splnené.

Okrem toho musia holandské colné orgány pri dodatočnom zapísaní cla dokázať, že vydanie nesprávnych osvedčení sa má pripísať nesprávnemu popisu skutočností vývozcom.

Preto treba dospieť k záveru, že vydanie nesprávnych osvedčení colnými orgánmi v Curaçao predstavuje podľa článku 220 ods. 2 písm. b) druhého pododseku nariadenia č. 2913/92 chybu.

Komisia okrem toho vo svojom preskúmaní konštatovala, že žalobkyňa sa nedopustila ani podvodného konania, ani hrubej nedbanlivosti, a že ani nedošlo k žiadnym výnimočným okolnostiam a v dôsledku toho nie je odpustenie odôvodnené.

Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že k rozhodnutiu o odpustení podľa článku 239 nariadenia č. 2913/92 nedošlo v rámci lehoty uvedenej v článku 907 nariadenia č. 2454/93. Na základe tejto skutočnosti musí holandský colný orgán schváliť žiadosť o odpustenie.

Pri preskúmaní Komisia navyše porušila správny postup, pretože nevypočula žalobkyňu a nedala jej príležitosť vhodne vyjadriť svoj názor, čo je v rozpore so základnou zásadou práva na obhajobu podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie.

Okrem toho existujú výnimočné okolnosti, pretože žalobkyňa je pri odvolávaní sa na článok 220 ods. 2 písm. b) nariadenia

č. 2913/92 závislá na dokumentoch, ktoré sama nemá v dispozícii a ani ich mať nemusela.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302, s. 1; Mím. vyd. 02/004, s. 307).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, s. 1; Mím. vyd. 02/006, s. 3).

Žaloba podaná 26. januára 2011 — Kraft Foods Global Brands/ÚHVT — Fenaco (SUISSE PREMIUM)

(Vec T-60/11)

(2011/C 103/42)

Jazyk žaloby: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kraft Foods Global Brands LLC (Northfield, Spojené štáty) (v zastúpení: M. de Justo Bailey, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fenaco Genossenschaft (Bern, Švajčiarsko)

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. novembra 2010 vo veci R 522/2010-1 a

— zaviazat' žalovaného a vedľajšieho účastníka konania na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: Fenaco Genossenschaft.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „SUISSE PREMIUM“ pre tovary a služby tried 30, 31 a 42.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobkyňa.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka „PREMIUM“ pre tovary triedy 30.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, keďže medzi kolidujúcimi ochrannými známami existuje pravdepodobnosť zámény.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Žaloba podaná 28. januára 2011 — Recombined Dairy System/Komisía

(Vec T-65/11)

(2011/C 103/43)

Jazyk konania: dáncina

Účastníci konania

Žalobca: Recombined Dairy System A/S (Horsens, Dánsko) (v zastúpení: T. K. Kristjánsson a T. Gønge, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobcu

— zrušiť článok 1 ods. 2 a 4 rozhodnutia Európskej komisie z 12. novembra 2010 [vec K(2010) 7692 (REC 03/08)] adresovaného dánskym colným orgánom uvádzajúceho, že dodatočný zápis sumy 1 406 486,06 eura (10 492 385,99 DKK) o účtovnej evidencii dovozného cla týkajúci sa žiadosti Dánskeho kráľovstva zo 6. októbra 2008 je odôvodnený a že odpustenie dovozného cla v sume 1 234 365,24 eura (9 208 364,69 DKK) uvádzané v žiadosti Dánskeho kráľovstva zo 6. októbra 2008 nie je odôvodnené,

— zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Záver Komisie o tom, že dodatočný zápis do účtovnej evidencie je odôvodnený a že odpustenie predmetného dovozného cla nie je odôvodnené sa zakladá na posúdení toho, či došlo k chybe na strane colných orgánov podľa článku 236, resp. článku 220 ods. 2 písm. b), a výnimočným okolnostiam podľa článku 239 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva⁽¹⁾.

V napadnutom rozhodnutí Komisia uviedla, že:

— nedošlo k chybe na strane colných orgánov vo vzťahu k dvom výrobkom, pre ktoré žalobca získal záväznú informáciu o nomenklatúrnom zatriedení tovaru,

— došlo k chybe na strane colných orgánov vo vzťahu k jednému výrobku, v súvislosti s ktorým colné orgány informovali žalobcu, že záväzná informácia o nomenklatúrnom

zatriedení tovaru nie je potrebná, keďže žalobca mal záväznú informáciu o nomenklatúrnom zatriedení tovaru, ktorý bol na účely cla vhodný,

— nedošlo k chybe na strane colných orgánov vo vzťahu k dvom iným výrobkom, pre ktoré žalobca nežiadal záväznú informáciu o nomenklatúrnom zatriedení tovaru, keďže tieto výrobky boli na účely cla vhodné s výrobkami, na ktoré žalobca získal záväzné informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru.

Komisia ďalej uviedla, že došlo k výnimočným okolnostiam pri dvoch výrobkoch, pre ktoré boli vydané záväzné informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru, a pri výrobku, pri ktorom bolo rozhodnuté, že záväzná informácia o nomenklatúrnom zatriedení tovaru nie je potrebná, ale nedošlo k žiadnym výnimočným okolnostiam pri posledných dvoch výrobkoch, keďže pre tieto výrobky žalobca nežiadal záväznú informáciu o nomenklatúrnom zatriedení tovaru.

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza:

1. Prvý žalobný dôvod: došlo k chybe na strane colných orgánov vo vzťahu ku všetkým piatim výrobkom za celé obdobie, keďže zatriedenie colnými orgánmi pod položku 3504 v záväznej informácii o nomenklatúrnom zatriedení tovaru vyvolalo u žalobcu legitímnu dôveru v správnosť tohto zatriedenia.

2. Druhý žalobný dôvod: došlo k výnimočným okolnostiam týkajúcim sa dvoch výrobkov, vo vzťahu ku ktorým neboli požadované záväzné informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru, keďže do obvyklého podnikateľského rizika nepatrí zmena výkladu colného sadzovníka⁽²⁾ zo strany colných orgánov po mnohých rokoch a s retroaktívnym účinkom.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzovníku (Ú. v. ES L 256, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382).

Odvolanie podané 7. februára 2011: Erika Lenz proti rozsudku Súdu pre verejnú službu zo 14. decembra 2010 vo veci F-80/09, Lenz/Komisía

(Vec T-78/11 P)

(2011/C 103/44)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Erika Lenz (Osnabrück, Nemecko) (v zastúpení: V. Lenz a J. Römer, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Európska komisia