

6. Šiesty žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie pri uplatnení finančných opráv nad rámec výdavkov týkajúcich sa úpravy prémie pre podnik v rozpočtovom roku 2006, v dôsledku čoho boli zahrnuté všetky opatrenia prvej a druhej skupiny.
7. Siedmy žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie, ktorá vykonala „výpočet sankcií“ bez toho, aby zohľadnila údaje predložené portugalskými orgánmi, z ktorých vyplýva, že článok 49 ods. 1 nariadenia č. 796/2004 bol dodržaný a pre fond neexistuje žiadne riziko, čím napadnuté rozhodnutie navyše v tomto smere porušuje zásadu proporcionality.
8. Ôsmy žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie v súvislosti s výčitkou úmyselného porušenia, a to napriek údajom predloženým portugalskými orgánmi, ktoré dokazujú, že článok 53 nariadenia č. 796/2004 bol úplne dodržaný.
9. Deviaty žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie, ktorá nezohľadnila údaje predložené portugalskými orgánmi, ktoré dokazujú, že článok 21 nariadenia č. 2237/2003 vo vzťahu k roku 2004 a článok 13 nariadenia č. 796/2004 vo vzťahu k roku 2005 boli, v súvislosti s kontrolami minimálnej hustoty porastov stromov so skupinovým ovocím, dodržané.
10. Desiaty žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie pri opravách uskutočnených v rámci opatrenia „dodatočné čiastky pomoci“ na premiách na mäso a prostriedkoch RPU za osobitné práva.

### Žaloba podaná 24. januára 2011 — Aecops/Komisia

(Vec T-51/11)

(2011/C 139/37)

Jazyk konania: portugálčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: AECOPS — Associação de Empresas de Construção, Obras Públicas e Serviços (Lisabon, Portugalsko) (v zastúpení: J. da Cruz Vilaça a L. Pinto Monteiro, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil podľa článku 263 ZFEÚ rozhodnutie Komisie z 27. októbra 2010 vo veci 88 0369 P1 o znížení príspevku, ktorý poskytla Komisia rozhodnutím K(88) 831 z 29. apríla 1988 na 37 056 405 PTE, a určil vrátenie sumy 294 298,41 eura,

- určil, že Európska komisia znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania žalobkyne.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvým žalobným dôvodom sa odvoláva na to, že rozhodnutie nebolo vydané v primeranej lehote, a to vzhľadom na tieto skutočnosti:

- premlčanie doby na začatie konania: napadnuté rozhodnutie bolo vydané až po uplynutí štvorročnej premlčacej lehoty na začatie konania stanovenej v článku 3 nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, s. 1; Mím. vyd. 01/001, s. 340). Aj keby táto premlčacia doba bola prerušená, aj tak bola prekročená o dvojnásobok, a to bez toho, aby bolo prijaté akékoľvek rozhodnutie podľa článku 3 ods. 1 štvrtého pododseku. Keďže dotknuté právo v dôsledku premlčania už nemožno vykonať, je napadnuté rozhodnutie protiprávne a nevykonateľné,

- porušenie zásady právnej istoty: skutočnosť, že od vzniku údajných nezrovnalostí až do vydania konečného rozhodnutia Komisiou uplynulo 20 rokov, odporuje zásade právnej istoty. Podľa tejto základnej zásady právneho poriadku Európskej únie má akákoľvek osoba nárok na to, aby sa orgány Únie zaoberali jej záležitosťami v primeranej lehote,

- porušenie práva na obranu: právo na obranu žalobkyne bolo porušené v tom smere, že vzhľadom na to, že od vzniku údajných nezrovnalostí až do vydania konečného rozhodnutia Komisiou uplynulo viac ako 20 rokov, bola jej odňatá možnosť vyjadriť sa v primeranom čase, t. j. keď ešte mala k dispozícii podklady, ktorými mohla preukázať výdavky, na ktoré podľa názoru Komisia nemožno poskytnúť príspevok.

2. Druhým žalobným dôvodom sa odvoláva na porušenie povinnosti odôvodnenia. Napadnuté rozhodnutie nespĺňa požiadavky na odôvodnenie stanovené v článku 296 ZFEÚ; toto rozhodnutie neobsahuje ani stručné dôvody zníženia príspevku poskytnutého z Európskeho sociálneho fondu. Takisto ani v liste Instituto de Gestão do Fundo Social Europeu, v ktorom jej bolo oznámené napadnuté rozhodnutie, jej neboli oznámené, prinajmenšom zrozumiteľnou formou, dôvody zníženia príspevku, ako ani dôvody, pre ktoré na niektoré výdavky možno a na iné nemožno poskytnúť príspevok. Na základe tohto nedostatku odôvodnenia musí Všeobecný súd napadnuté rozhodnutie zrušiť.