

- Komisia sa dopustila nesprávnych právnych a skutkových posúdení pri uplatnení článku 101 ZFEÚ na správanie, ktoré ovplyvňovalo trhy mimo EÚ, čím porušila pravidlá, ktoré obmedzujú právomoc EÚ vo vzťahu k takému správaniu, a
 - Komisia sa dopustila nesprávnych právnych a skutkových posúdení, keď nezohľadnila skutočnosť, že v tretích krajinách, ktoré majú v rozhodnutí významné miesto, rozhodnutie nezohľadňuje riadne skutočnosť, že štátne orgány aktívne dohliadali nad týmto správaním a v skutočnosti ho vyžadovali.
4. Štvrtý žalobný dôvod, v ktorom tvrdia, že Komisia sa dopustila radu nesprávnych posúdení, keď pripísala údajné porušenie Singapore Airlines Cargo PTE Ltd, a to:
- Komisia sa dopustila niekoľkých nesprávnych právnych a skutkových posúdení, keď analyzovala a zohľadnila kontakty pred 1. májom 2004, kontakty týkajúce sa žiadostí prepravcov o zaplatenie provízií, kontakty týkajúce sa bezpečnostného poplatku, kontakty týkajúce sa palivového poplatku mimo EÚ a kontakty týkajúce sa palivového poplatku v EÚ,
 - Komisia sa dopustila nesprávnych právnych a skutkových posúdení, keď usúdila, že využitie kontaktov skupiny WOW preukazuje účasť Singapore Airlines Cargo PTE Ltd na údajnom porušení, a
 - Komisia nepreukázala, že Singapore Airlines Cargo PTE Ltd vedelo alebo malo vedieť o údajnom porušení alebo o jeho jednotlivých zložkách.
5. Piaty žalobný dôvod, v ktorom tvrdia, že Komisia porušila svoju povinnosť, ktorá vyplýva zo zásady riadnej správy vecí verejných, starostlivo a nestranné preskúmať všetky okolnosti veci.
6. Šiesty žalobný dôvod, v ktorom tvrdia, že rozhodnutie obsahuje niekoľko nesprávnych právnych a skutkových posúdení pri výpočte pokuty uloženej žalobcom, a to:
- Komisia porušila usmernenia k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 (Ú. v. EÚ C 210, 2006, s. 2), zásadu proporcionality a zásadu rovnosti pri výpočte hodnoty predajov, lebo nezohľadnila:
 - obmedzený geografický rozsah správania, ktoré predstavuje podľa rozhodnutia porušenie,
 - pomernú úlohu žalobcov a
 - skutočnosť, že údajná koordinácia sa týkala iba poplatkov.
 - Komisia riadne nezohľadnila rozsah a dĺžku trvania údajnej účasti Singapore Airlines Cargo PTE Ltd na porušení a
 - skutočnosť, že rozhodnutie neposkytlo zníženie pokuty za obmedzenú účasť Singapore Airlines Cargo PTE Ltd, predstavuje porušenie zásady rovnosti zaobchádzania.

Žaloba podaná 24. januára 2011 — Fraas/ÚHVT (károvaný vzor vo farbách tmavosivá, svetlosivá, čierna, béžová, tmavočervená a svetločervená)

(Vec T-50/11)

(2011/C 89/44)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: V. Fraas GmbH (Helmbrechts-Wüstenselbitz, Nemecko) (v zastúpení: G. Würtenberger a R. Kunze, Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. novembra 2010 vo veci R 1316/2010-4,

— zaviazat' Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Príhlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka zobrazujúca károvaný vzor vo farbách tmavosivá, svetlosivá, čierna, béžová, tmavočervená a svetločervená pre tovary tried 18, 24 a 25.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 7 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 ⁽¹⁾, keďže prihlásená ochranná známka má rozlišovaciu spôsobilosť, ako aj porušenie článkov 75 a 76 nariadenia (ES) č. 207/2009, keďže sa odvolací senát nezaoberal rozsiahlymi skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobkyne.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochranné známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Žaloba podaná 25. januára 2011 — SAS Cargo Group a i./Komisia

(Vec T-56/11)

(2011/C 89/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: SAS Cargo Group A/S (Kastrup, Dánsko) Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden (Štokholm, Švédsko), a SAS AB (Štokholm, Švédsko) (v zastúpení: M. Kofmann, B. Creve, advokáti, I. Forrester, QC, J. Killick a G. Forwood, barristers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobcov

- zrušiť rozhodnutie ako celok alebo čiastočne,
- určiť, že žalobcovia nenesú nijakú zodpovednosť za celkové jediné, pokračujúce a komplexné porušenie, ako je opísané v rozhodnutí, a v prípade potreby zrušiť rozhodnutie v rozsahu, v akom uvádza, že žalobcovia sú zaň zodpovední,
- ďalej alebo subsidiárne znížiť sumu pokút,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania,
- nariadiť také iné opatrenia, ktoré môžu byť za okolností veci potrebné.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba smeruje k zrušeniu rozhodnutia Európskej komisie z 9. novembra 2010 týkajúceho sa konania o uplatnení článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vo veci COMP/39.258 — Nákladná letecká doprava, ktorého predmetom je koordinácia pri určovaní viacerých zložiek cien za služby leteckej nákladnej dopravy vo vzťahu k palivovému poplatku, bezpečnostnému poplatku a plateniu provízií prepravcom nákladov.

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobcovia šesť dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení podstatných formálnych náležitostí, ako aj práva žalobcov na riadny výkon správy, ich práva na obhajobu a všeobecnej zásady „rovnosti zbraní“, keďže žalobcom bol odmietnutý prístup k

relevantným dôkazom v ich neprospech i v ich prospech, ktoré Komisia získala po doručení oznámenia o výhradách, avšak sa o ne (dôkazy v neprospech žalobcov) opierala v napadnutom rozhodnutí.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci, keďže rozhodnutie uplatňuje článok 101 ZFEÚ/článok 53 EHP na služby leteckej nákladnej dopravy, ktoré smerovali do EHP, pričom uplatňuje kritérium účinkov, hoci to je irelevantné pre územnú pôsobnosť článku 101 ZFEÚ/článku 53 EHP, a nesprávne uplatňuje kritérium uskutočnenia na predaje mimo EHP.
3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení správania, na ktorom sa žalobcovia podieľali, a na zjavne nesprávnom závere, že toto správanie preukazuje účasť žalobcov na celkovom jedinom a pokračujúcom porušení alebo ich vedomosť o ňom; okrem toho početné uvedené prípady správania nepredstavujú porušenie relevantnej právnej úpravy hospodárskej súťaže.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že pokuta bola neodôvodnená a neproporcionálne vysoká, keď sa zohľadní skutočnosť, že žalobcovia sa nepodieľali na celkovom jedinom a pokračujúcom porušení, ako aj relevantné okolnosti (vrátane poľahčujúcich okolností), ktoré sa mali zohľadniť pri určení sumy akejkoľvek pokuty uloženej žalobcom.
5. Piaty žalobný dôvod založený na selektívnom a svojvoľnom stíhaní žalobcov (a ďalších osôb), hoci 72 iných prepravcov, ktorí sa podľa oznámenia o výhradách a rozhodnutia podieľali na údajne protiprávnych stretnutiach alebo rozhovoroch, nebolo nikdy stíhaných. To vyvoláva vážne pochybnosti na základe Európskeho dohovoru o ľudských právach a Charty základných práv EÚ.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení práva žalobcov na nezávislý a nestranný súd, ktoré je zakotvené v článku 47 ods. 2 Charty základných práv EÚ, keďže rozhodnutie prijal správny orgán, ktorý má zároveň vyšetrovaciu i sankčnú právomoc.

Odvolanie podané 25. januára 2011: Michel Nolin proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 1. decembra 2010 vo veci F-82/09, Nolin/Komisia

(Vec T-58/11 P)

(2011/C 89/46)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Michel Nolin (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisia