

**Žaloba podaná 19. januára 2011 — Bank Refah Kargaran/Rada**

(Vec T-24/11)

(2011/C 80/44)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Bank Refah Kargaran (Teherán, Irán) (v zastúpení: J.-M. Thouvenin, advokát)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy žalobkyne**

- zrušiť rozhodnutie 2010/644/SZBP z 25. októbra 2010 v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- zrušiť nariadenie Rady (EÚ) č. 961/2010 z 25. októbra 2010 v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- určiť, že rozhodnutie 2010/413/SZBP je vo vzťahu k žalobkyni neuplatniteľné,
- zaviazat' Radu na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvádzané žalobkyňou sú v podstate rovnaké alebo podobné ako žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvádzané vo veci T-4/11, Export Development Bank of Iran/Rada.

**Žaloba podaná 17. januára 2011 — Germans Boada/ÚHVT (Tvar rezačky na keramiku)**

(Vec T-25/11)

(2011/C 80/45)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Germans Boada, SA (Rubí, Španielsko) (v zastúpení: J. Carbonell Callicó, advokát)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**Návrhy žalobkyne**

- zmeniť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. októbra 2010 vo veci R 771/2010-1 v súlade s

článkom 65 ods. 3 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva z dôvodu porušenia zásady rovnosti a článku 7 ods. 1, ako aj článku 7 ods. 3 uvedeného nariadenia, a vyhovieť zápisu trojrozmernej ochrannej známky 7 317 911,

- subsidiárne a iba v prípade, že vyššie uvedený návrh by bol zamietnutý, zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 28. októbra 2010 vo veci R 771/2010-1 z dôvodu porušenia článkov 75 a 76 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva,
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania v súlade s článkom 87 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* trojrozmerná ochranná známka v tvare rezačky na keramiku pre tovary triedy 8.

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie prihlášky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009<sup>(1)</sup>, keďže prihlasovaná ochranná známka má rozlišovaciu spôsobilosť, a článku 7 ods. 3 toho istého nariadenia, keďže používaním bola preukázaná rozlišovacia spôsobilosť prihlasovanej ochrannej známky. Porušenie zásady rovnosti a článku 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keďže Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu mal zohľadniť iba skutočnosti a dôkazy predložené účastníkmi konania. Porušenie článkov 75 a 76 nariadenia (ES) č. 207/2009, keďže Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu nezohľadnil skutočnosti a dôkazy, ktoré predložila žalobkyňa.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

**Žaloba podaná 14. januára 2011 — Technische Universität Dresden/Komisía**

(Vec T-29/11)

(2011/C 80/46)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Technische Universität Dresden (Dražďany, Nemecko) (v zastúpení: G. Brüggem, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy žalobkyne**

- zrušiť rozhodnutie Komisie zo 4. novembra 2010, potvrdenie č. 3241011712 o zaúčtovaní na farchu účtu týkajúce sa vrátenia sumy vo výške 55 377,62 eura,
- zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa tvrdí toto:

1. Porušenie práva Spoločenstva z dôvodu zjavne nesprávneho a neuskutočneného posúdenia skutkových okolností

Žalobkyňa namieta nesprávne, resp. neuskutočnené posúdenie skutkových okolností vzhľadom na spôsobilosť určitých nákladov na zamestnancov, ako aj nákladov na pobyt a cestu na poskytnutie pomoci. Zároveň namieta nesprávne, resp. neuskutočnené posúdenie skutkových okolností v súvislosti s rozličnými službami.

2. Porušenie práva Spoločenstva z dôvodu závažného nesprávneho odôvodnenia

Žalobkyňa v tejto súvislosti namieta chýbajúce odôvodnenie v potvrdení o zaúčtovaní na farchu účtu, nesprávne odôvodnenie v súvislosti s priznaním a odmietnutím nákladov na pobyt a cestu, ako aj chýbajúce odôvodnenie v súvislosti so zvýšením sumy nespôsobilej na poskytnutie pomoci týkajúce sa kolónky „rozličné služby“.

**Žaloba podaná 24. januára 2011 — Peeters Landbouwmachines/ÚHVT — Fors MW (BIGAB)**

(Vec T-33/11)

(2011/C 80/47)

Jazyk žaloby: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Peeters Landbouwmachines BV (Etten-Leur, Holandsko) (v zastúpení: P.N.A.M. Claassen, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* AS Fors MW (Saue, Estónsko)

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 4. novembra 2010 vo veci R 210/2010-1,
- zaviazat žalovaného na vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti, alebo zaviazat žalovaného na vyhlásenie

neplatnosti ochrannej známky Spoločenstva v rozsahu, v akom sa týka tovarov zaradených do triedy 7, a

- zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti:* slovná ochranná známka „BIGAB“ pre tovary zaradené do tried 6, 7 a 12 — ochranná známka Spoločenstva č. 4363842.

*Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti:* žalobca.

*Práva z ochrannej známky účastníka, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti:* účastník konania navrhujúci vyhlásenie neplatnosti zakladá svoj návrh na absolútnych a relatívnych dôvodoch zamietnutia podľa článku 52 ods. 1 písm. b) a článku 53 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 8 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.

*Rozhodnutie výmazového oddelenia:* zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti v celom rozsahu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* žalobca tvrdí, že odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia dobrej viery a nesprávne zvažil mieru podobnosti medzi tovarmi označenými kolidujúcimi ochrannými známkami.

**Žaloba podaná 24. januára 2011 — Canon Europa/Komisija**

(Vec T-34/11)

(2011/C 80/48)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Canon Europa NV (Amstelveen, Holandsko) (v zastúpení: P. De Baere a P. Muñiz, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisija

**Návrhy žalobkyne**

- vyhlásiť žalobu za prípustnú,
- zrušiť nariadenie Komisie (EÚ) č. 861/2010 z 5. októbra 2010, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 284, 2010, s. 1), a najmä podpoložky zaradené do položky 8443 31 harmonizovaného systému (ďalej len „HS“) a príslušné clá, a
- zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.