

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 <sup>(1)</sup>, keďže neexistuje pravdepodobnosť zámeny kolidujúcich ochranných známk.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrane známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

**Žaloba podaná 17. decembra 2010 — Aitic Penteo/ÚHVT — Atos Worldline (PENTEO)**

(Vec T-585/10)

(2011/C 63/57)

*Jazyk žaloby:* angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Aitic Penteo, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. Carbonell, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Atos Worldline SA (Brusel, Belgicko)

**Návrhy žalobcu**

- zmeniť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 23. septembra 2010 vo veci R 774/2010-1 a prihlásiť ochrannú známku Spoločenstva č. 5 480 561,
- subsidiárne zrušiť rozhodnutie z 23. septembra 2010 prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) vo veci R 774/2010-1 a
- zaviazat' žalovaného a ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobca.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „PENTEO“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 38 a 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 5 480 561.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:* slovná ochranná známka č. 772 120 — „XENTEO“ zapísaná v

Beneluxe pre tovary a služby zaradené do tried 9, 36, 37, 38 a 42 a medzinárodná slovná ochranná známka č. 863 851 — „XENTEO“ zapísaná pre tovary a služby zaradené do tried 9, 36, 37, 38 a 42.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* vyhovenie námietke.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje: i) článok 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý zakazuje akúkoľvek diskrimináciu a ukladá povinnosť rovnosti zaobchádzania; ii) článok 9 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 tým, že odvolací senát neprihliadol na skoršie práva žalobcu; iii) články 75 a 76 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 tým, že odvolací senát nezohľadnil skutočnosti a dôkazy, ktoré žalobca predložil v stanovenej lehote, a iv) článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 tým, že odvolací senát nesprávne posúdil pravdepodobnosť zámeny.

**Žaloba podaná 7. januára 2011 — Bank Melli Iran/Rada**

(Vec T-7/11)

(2011/C 63/58)

*Jazyk konania:* angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Bank Melli Iran (Teherán, Irán) (v zastúpení: L. Defalque a S. Woog, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

**Návrhy žalobkyne**

— zrušiť bod 5 časti B prílohy rozhodnutia Rady 2010/644/SZBP z 25. októbra 2010, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu a o zrušení spoločnej pozície 2007/140/SZBP <sup>(1)</sup>, ako aj bod 5 časti B prílohy VIII nariadenia Rady (EÚ) č. 961/2010 z 25. októbra 2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 423/2007 <sup>(2)</sup>, a zrušiť rozhodnutie obsiahnuté v liste Rady z 28. októbra 2010,

— vyhlásiť článok 20 ods. 1 písm. b) rozhodnutia Rady z 26. júla 2010 <sup>(3)</sup>, ako aj článok 16 ods. 2 písm. a) nariadenia Rady (EÚ) č. 961/2010 za nezákonné a nevzťahujúce sa na žalobkyňu,

— zaviazat' Radu na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza tieto žalobné dôvody:

1. Prvým žalobným dôvodom žalobkyňa poukazuje na porušenie článku 215 ods. 2 a 3 ZFEÚ, ako aj článku 40 ZEÚ, čo predstavuje porušenie podstatnej formálnej náležitosti, pretože:

— Rada SZBP prijala reštriktívne opatrenia, pričom Rade nenechala žiadny priestor na voľnú úvahu,

— rozhodnutie 2010/413/SZBP, ktoré je základom nariadenia č. 961/2010, sa nesprávne zakladá na článku 29 ZEÚ, lebo toto rozhodnutie nedefinuje pozíciu Únie k určitej osobitnej otázke geografickej alebo vecnej povahy, ako to požaduje článok 29 ZEÚ, ale ukladá členským štátom a osobám, ktoré podliehajú právomoci ich súdov konkrétne povinnosti,

— nariadenie č. 961/2010 v rozpore s článkom 215 ods. 3 ZFEÚ neobsahuje potrebné ustanovenia o právnych zárukách.

2. Druhým žalobným dôvodom žalobkyňa poukazuje na pochybenie normotvorcu Únie pri výbere právneho základu napadnutého rozhodnutia a nariadenia, pretože sankcie boli prijaté proti žalobkyni a jej pobočkám, čiže proti právnickým osobám a neštátnym subjektom, ktoré Rada bezpečnosti OSN necitovala. V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí:

— aj keby bol výber právneho základu článku 29 ZEÚ a článku 215 ZFEÚ odôvodnený, lebo inštitúcie Únie vykonávajú rezolúciu Organizácie Spojených národov, tento výber nie je odôvodnený vzhľadom k tomu, že boli prijaté správne opatrenia, akými je zmrazenie finančných prostriedkov právnických osôb a neštátnych subjektov,

— napadnuté akty sa mali prijať na základe článku 75 ZFEÚ a to za účasti Európskeho parlamentu v súlade s postupom spolurozhodovania.

3. Tretím žalobným dôvodom žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie a nariadenie boli prijaté v rozpore so zásadou rovnosti a nediskriminácie, lebo podobné rozhodnutia boli prijaté na inom právnom základe, napríklad na základe článku 75 ZFEÚ, a teda spôsobom obsahujúcim právne záruky prijaté Európskym parlamentom a Radou, pričom v prípade napadnutých aktov týkajúcich sa žalobkyne to tak nebolo.

4. Štvrtým žalobným dôvodom žalobkyňa tvrdí, že napadnuté akty boli prijaté porušením jej práva na obhajobu a osobitne jej práva na spravodlivý proces, pretože:

— žalobkyňa nezískala žiaden dôkaz alebo dokument potvrdzujúci tvrdenia Rady, keďže dodatočné tvrdenia vyjadrené v roku 2009 v súvislosti s rozhodnutím z

roku 2008, a potvrdené v roku 2010, sú veľmi nejasné, nejednoznačné a pre žalobkyňu je pravdepodobne nemožné na ne odpovedať,

— žalobkyni bol zamietnutý prístup k dokumentom, ako aj právo byť vypočutý,

— napadnuté akty nie sú dostatočne odôvodnené, čím je porušené právo žalobkyne na účinnú súdnu ochranu.

5. Piatym žalobným dôvodom žalobkyňa tvrdí, že napadnuté akty sú z tých istých dôvodov, ako sú uvedené vo štvrtom žalobnom dôvode, v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných a legitímnej dôvery.

6. Šiestym žalobným dôvodom žalobkyňa tvrdí, že Rada jej nedoručila svoje rozhodnutie, vrátane dôvodov, pre ktoré bola žalobkyňa zaradená do zoznamu, čím porušila článok 36 ods. 3, ako aj článok 36 ods. 4 nariadenia č. 961/2010, ktoré stanovujú, že Rada v prípade, že sú predložené pripomienky, preskúma svoje rozhodnutie.

7. Siedmym žalobným dôvodom žalobkyňa poukazuje na zjavne nesprávne posúdenie, ako aj prekročenie právomoci prijatím rozhodnutia Rady 2010/413/SZBP z 26. júla 2010 proti žalobkyni, keďže Rada urobila nesprávny výklad článku 20 ods. 1 písm. b) uvedeného rozhodnutia, keď rozhodla, že činnosti žalobkyne, ako sú opísané v napadnutých aktoch, spĺňajú podmienky požadované na to, aby bolo možné ich považovať za činnosti, ktoré treba potíchnúť.

8. Ôsmym žalobným dôvodom žalobkyňa poukazuje na porušenie zásady proporcionality a jej vlastníckeho práva, lebo Rada nezohľadnila rozhodnutie Rady bezpečnosti OSN, v dôsledku čoho sa nemal článok 20 ods. 1 písm. b) rozhodnutia Rady 2010/413/SZBP z 26. júla 2010 uplatniť.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 281, s. 81.

(<sup>2</sup>) Ú. v. EÚ L 281, s. 1.

(<sup>3</sup>) Rozhodnutie Rady 2010/413/SZBP z 26. júla 2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu a o zrušení spoločnej pozície 2007/140/SZBP (Ú. v. EÚ L 195, s. 39).

**Žaloba podaná 7. januára 2011 — Iran Insurance Company/Rada**

(Vec T-12/11)

(2011/C 63/59)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Iran Insurance Company (Teherán, Irán) (v zastúpení: D. Luff, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie