

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nebolo založené na právnom základe, pretože rozhodnutie Komisie zo 7. januára 2004, ktorým bola povolená koncentrácia, sa v dôsledku rozhodnutia Všeobecného súdu o nedodržaní spoločnosťou Lagardère niektorých záväzkov, stalo nevykonateľným.
3. Tretí a štvrtý žalobný dôvod, ktoré sa zakladajú na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom skutkovom posúdení, ktorého sa dopustila Komisia pri preskúmaní žiadosti spoločnosti Wendel v roku 2004 a pri novom rozhodnutí o schválení; zakladajú sa aj na ďalších pochybeniach spôsobených jednak zohľadnením pri prijatí napadnutého rozhodnutia údajov známych až po 30. júli 2004 a jednak zohľadnením neskorších údajov selektívne a len čiastočne.
4. Piaty žalobný dôvod založený na zneužití právomoci najmä tým, že prijatím *ex post* rozhodnutia potvrdzujúceho so spätnou účinnosťou protiprávneho prevodu a schválením nového mandátára povereného jedinou úlohou, ktorou bolo pripraviť novú správu potvrdzujúcu spôsobilosť spoločnosti Wendel ako nadobúdateľa predaných aktív, Komisia skreslila cieľ článku 266 ZFEÚ a nariadenia č. 4064/89 ⁽¹⁾, ktoré stanovovalo okrem iného aj možnosť odvolať rozhodnutie o schválení a uložiť sankcie osobám, ktoré sa dopustili protiprávneho konania.

5. Šiesty žalobný dôvod založený na zneužití právomoci tým, že napadnuté rozhodnutie jednak nie je dostatočne odôvodnené a jednak odôvodnenie je rozporné.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 4064/89 z 21. decembra 1989 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Ú. v. ES L 395, s. 1; Mím. vyd. 08/001, s. 31).

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. augusta 2011 — PASP a i./Rada

(Vec T-177/11) ⁽¹⁾

(2011/C 305/12)

Jazyk konania: francúzština

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 145, 14.5.2011.