



Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK SÚDU PRE VEREJNÚ SLUŽBU
EURÓPSKEJ ÚNIE (druhá komora)
z 26. júna 2013

Vec F-116/11

Annalisa Vacca
proti
Európskej komisii

„Verejná služba — Verejné výberové konania — Oznámenie o výberovom konaní EPSO/AD/207/11 — Nepripustenie na hodnotiace skúšky — Vstupné testy — Zrušenie otázok — Informácie uchádzačom“

Predmet: Žaloba podaná podľa článku 270 ZFEÚ, uplatniteľného na Zmluvu ESAE na základe jej článku 106a, ktorou A. Vacca navrhuje jednak zrušenie rozhodnutia výberovej komisie verejného výberového konania EPSO/AD/207/11 o jej nepripustení k hodnotiacim skúškam v rámci výberu administrátorov do platovej triedy AD 7 v oblasti európskej verejnej správy, a jednak zaviazať Európsku komisiu na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú utrpela z dôvodu tohto rozhodnutia

Rozhodnutie: Európska komisia je povinná zaplatiť A. Vaccaovej sumu vo výške 500 eur. Žaloba sa v zostávajúcej časti zamietá. Európska komisia znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť dve tretiny trov konania, ktoré vznikli A. Vaccaovej. A. Vacca znáša jednu tretinu vlastných trov konania.

Abstrakt

1. Úradníci — Výberové konanie na základe skúšok — Podmienky úspešného absolvovania — Stanovenie oznámením o výberovom konaní — Povinnosť uviesť kritériá zrušenia otázok, minimálny počet bodov potrebných na pozvanie na hodnotiace skúšky a počet uchádzačov, ktorých možno pozvať — Neexistencia

[Služobný poriadok úradníkov, príloha III, článok 1 ods. 1 písm. e)]

2. Úradníci — Výberové konanie — Výberová komisia — Zamietnutie kandidatúry — Povinnosť odôvodnenia — Rozsah — Splnenie pred uplynutím lehoty na podanie žaloby (Článok 296 ZFEÚ; služobný poriadok úradníkov, článok 25)

1. Podľa článku 1 ods. 1 písm. e) prílohy III služobného poriadku oznámenie o výberovom konaní musí uvádzať, ak výberové konanie vychádza zo skúšok, informáciu o ich type a o spôsobe hodnotenia.

V tejto súvislosti zrušenie otázok v písomných skúškach sa týka počtu otázok, ktoré tvoria skúšku, a individuálneho hodnotenia každej otázky. Tieto prvky nepatria pod vyššie uvedený pojem „hodnotenie skúšok“ a nemusia byť povinne uvedené v oznámení o výberovom konaní, a teda ich prípadná zmena po zahájení skúšok nijakým spôsobom nemení oznámenie o výberovom konaní.

To isté platí pre uvedenie minimálneho počtu bodov potrebných na pozvanie na hodnotiace skúšky a maximálneho počtu uchádzačov, ktorých možno pozvať. Už samotný doslovný výklad znenia článku 1 ods. 1 písm. e) prílohy III služobného poriadku totiž vylučuje, aby takéto informácie spadali pod výrazy „typ skúšok“ a „hodnotenie skúšok“.

(pozri body 35, 36 a 38)

Odkaz:

Súd pre verejnú službu: 13. marca 2013, Mendes/Komisia, F-125/11, body 58 a 81 a tam citovaná judikatúra

2. Cieľom povinnosti odôvodniť každé rozhodnutie spôsobujúce ujmu stanovenej v článku 25 druhom pododseku služobného poriadku a ktorá je v špecifickom rámci vzťahov medzi inštitúciami a ich zamestnancami iba vyjadrením všeobecnej povinnosti uvedenej v článku 296 ZFEÚ, je poskytnúť dotknutej osobe dostatočné informácie na zistenie, či je rozhodnutie odôvodnené alebo či je postihnuté vadou umožňujúcou napadnúť jeho zákonnosť, a umožniť tak súdu Únie preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ ide o rozhodnutia výberovej komisie oznámenie dosiahnutých známkov v jednotlivých skúškach predstavuje dostatočné odôvodnenie rozhodnutí výberovej komisie. Ak však v priebehu výberového konania dôjde k nezrovnalostiam alebo chybám, ktoré nemožno napraviť zopakovaním skúšok, a na účely vyhodnotenia skúšok sa tak musí učiniť oprava, musí táto oprava byť jednoznačná, pričom dotknutá osoba má nárok na to byť informovaná o použitých kritériách.

Túto informáciu treba poskytnúť pred uplynutím lehoty podľa služobného poriadku na podanie žaloby, aby uchádzač, ktorý vo vstupných testoch neuspel, mohol informovane posúdiť zákonnosť rozhodnutia, ktorým sa ukončuje jeho účasť vo výberovom konaní.

(pozri body 53, 54 a 60)

Odkaz:

Súdny dvor: 14. júla 1983, Detti/Súdny dvor, 144/82, bod 29

Súd prvého stupňa: 25. októbra 2007, Lo Giudice/Komisia, T-154/05, bod 160

Súd pre verejnú službu: 18. septembra 2012, Cuallado Martorell/Komisia, F-96/09, body 46 a 47