

tvoria priemerní spotrebiteľia, ktorí sa pri nákupe dotknutých výrobkov vyznačujú priemerným stupňom pozornosti, hoci sa predovšetkým preukázalo, že spotrebiteľ má zriedka možnosť priamo porovnať rôzne ochranné známky. Navyše Všeobecný súd v rámci porovnania ochranných známk pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho posúdenia, že prítomnosť dvoch vyobrazení trojuholníkov prevažuje nad dojemom, ktorý v pamäti verejnosti vyvoláva sporná ochranná známka. Všeobecný súd preto preценил jeden alebo viaceré prvky ochrannej známky.

Okrem toho Všeobecný súd porušil povinnosť odôvodnenia, pretože nepoukázal na dokumenty predložené vedľajším účastníkom konania v rámci preskúmania pravdepodobnosti zámeny.

Napokon Všeobecný súd preценил význam zásady preskúmania skutočností *ex officio*.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

**Odvolanie podané 6. decembra 2011 Brighton Collectibles, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 27. septembra 2011 vo veci T-403/10, Brighton Collectibles/ÚHVT — Felmar**

(Vec C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

*Odvolateľ*: Brighton Collectibles, Inc. (v zastúpení: J. Horn, advokát)

*Odporcovia*: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a Felmar

#### Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-403/10,
- zaviazat ÚHTV na znášanie svojich vlastných trov konania, ako aj na náhradu trov konania odvolateľa,
- zaviazat spoločnosť Felmar na znášanie svojich trov konania v prípade, že vstúpi do konania ako vedľajší účastník.

#### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Týmto odvolaním žalobca namieta, že Všeobecný súd platne nevyhodnotil dôkazy, ktoré mu boli predložené ani dostatočne neodôvodnil svoje rozhodnutie s ohľadom na uvádzanú vnútroštátnu právnu úpravu, osobitne írsku a britskú judikatúru týkajúcu sa neoprávneného používania označenia („passing off“).

Všeobecný súd tým podľa odvolateľa porušil ustanovenia článku 8 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (<sup>1</sup>).

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Nemecko) 13. februára 2012 — Gemeinde Altrip a i./Land Rheinland-Pfalz**

(Vec C-72/12)

(2012/C 133/28)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgerichts Leipzig

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia*: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

*Žalovaná*: Land Rheinland-Pfalz

#### Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 6 ods. 1 smernice 2003/35/ES (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že členské štáty boli povinné vyhlásiť predpisy vnútroštátneho práva, ktoré prijali na prebratie článku 10a smernice 85/337/EHS (<sup>2</sup>), za uplatniteľné aj na také správne povoľovacie konania, ktoré síce začali pred 25. júnom 2005, ale povolenia v nich boli vydané až po tomto dni?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 

Má sa článok 10a smernice 85/337/EHS, zmenenej a doplnenej smernicou 2003/35/ES, vykladať v tom zmysle, že členské štáty boli povinné rozšíriť uplatniteľnosť tých predpisov vnútroštátneho práva, ktoré boli prijaté na prebratie článku 10a smernice 85/337/EHS v súvislosti s napadnutím procesnoprávnej zákonnosti rozhodnutia, aj na prípad posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré síce bolo vykonané, ale bolo chybné?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku:
 

Má sa článok 10a smernice 85/337/EHS v prípadoch, keď správne právo procesné členského štátu analogicky k článku 10a ods. 1 písm. b) smernice 85/337/EHS v zásade stanovuje, že v prípade členov dotknutej verejnosti závisí prístup k opravnému prostriedku pred súdom od uplatnenia porušenia práva, v tom zmysle,