

Odvolanie podané 28. novembra 2011: TofuTown.com GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 20. septembra 2011 vo veci T-99/10, Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-599/11 P)

(2012/C 133/25)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: TofuTown.com GmbH (v zastúpení: B. Krause, Rechtsanwältin)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje:

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- uložiť Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG povinnosť nahradiť trovy konania na oboch stupňoch konania alebo v prípade zamietnutia odvolania (quid non), tieto trovy konania rozdeliť.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Toto odvolanie sa podáva proti rozsudku Všeobecného súdu, ktorým zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 7. januára 2010 týkajúce sa námietkového konania medzi Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG a TofuTown.com GmbH.

Odvolateľka zastáva názor, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť z týchto dôvodov:

Po prvé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pretože na základe uplatnenia nových kritérií uznal s ohľadom na článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009⁽¹⁾ pravdepodobnosť zámény. Podľa napadnutého rozsudku pre uznanie pojmovej podobnosti stačí, že obidva pojmy sú prevzaté zo spoločného nadradeného pojmu, a že aj napriek tomu, že sú z pojmového hľadiska odlišné, nie sú protikladmi, čo nie je v súlade s doterajšou judikatúrou.

Po druhé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že uznal pravdepodobnosť zámény bez toho, aby pri tom zohľadnil všetky relevantné a uznané kritériá na

posúdenie podobnosti ochranných známok. V prejednávanej veci je totožný prvok umiestnený na konci namietanej ochrannej známky. Podľa ustálenej judikatúry platí zásada, že spotrebiteľ venuje vo všeobecnosti začiatku ochrannej známky viac pozornosti, ako jej koncu.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (kodifikované znenie), Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

Odvolanie podané 30. novembra 2011: ara AG proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 22. septembra 2011 vo veci T-174/10, ara/ÚHVT

(Vec C-611/11 P)

(2012/C 133/26)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: ara AG (v zastúpení: M. Gail, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Allrounder SARL

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 22. septembra 2011 vo veci T-174/10,
- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 26. januára 2010 (vec R 481/2009-1),
- zaviazat' Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a vedľajšieho účastníka konania v konaní na prvom stupni na náhradu trov konania na oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd porušil článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva⁽¹⁾.

Odvolateľka v tejto súvislosti v prvom rade zdôrazňuje, že Všeobecný súd porušil povinnosť odôvodnenia, pretože v rámci celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény neuviedol s ohľadom na kritérium príslušnej skupiny verejnosti dostatočné dôvody pre porovnanie ochranných známok a nebezpečenstvo zámény. Všeobecný súd tiež pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho posúdenia, že dotknutú verejnosť

tvoria priemerní spotrebitelia, ktorí sa pri nákupe dotknutých výrobkov vyznačujú priemerným stupňom pozornosti, hoci sa predovšetkým preukázalo, že spotrebiteľ má zriedka možnosť priamo porovnať rôzne ochranné známky. Navyše Všeobecný súd v rámci porovnania ochranných známk pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho posúdenia, že prítomnosť dvoch vyobrazení trojuholníkov prevažuje nad dojemom, ktorý v pamäti verejnosti vyvoláva sporná ochranná známka. Všeobecný súd preto preценил jeden alebo viaceré prvky ochrannej známky.

Okrem toho Všeobecný súd porušil povinnosť odôvodnenia, pretože nepoukázal na dokumenty predložené vedľajším účastníkom konania v rámci preskúmania pravdepodobnosti zámeny.

Napokon Všeobecný súd preценил význam zásady preskúmania skutočností *ex officio*.

(¹) Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

Odvolanie podané 6. decembra 2011 Brighton Collectibles, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 27. septembra 2011 vo veci T-403/10, Brighton Collectibles/ÚHVT — Felmar

(Vec C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Brighton Collectibles, Inc. (v zastúpení: J. Horn, advokát)

Odporcovia: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a Felmar

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-403/10,
- zaviazat ÚHTV na znášanie svojich vlastných trov konania, ako aj na náhradu trov konania odvolateľa,
- zaviazat spoločnosť Felmar na znášanie svojich trov konania v prípade, že vstúpi do konania ako vedľajší účastník.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Týmto odvolaním žalobca namieta, že Všeobecný súd platne nevyhodnotil dôkazy, ktoré mu boli predložené ani dostatočne neodôvodnil svoje rozhodnutie s ohľadom na uvádzanú vnútroštátnu právnu úpravu, osobitne írsku a britskú judikatúru týkajúcu sa neoprávneného používania označenia („passing off“).

Všeobecný súd tým podľa odvolateľa porušil ustanovenia článku 8 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (¹).

(¹) Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Nemecko) 13. februára 2012 — Gemeinde Altrip a i./Land Rheinland-Pfalz

(Vec C-72/12)

(2012/C 133/28)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgerichts Leipzig

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Žalovaná: Land Rheinland-Pfalz

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 6 ods. 1 smernice 2003/35/ES (¹) vykladať v tom zmysle, že členské štáty boli povinné vyhlásiť predpisy vnútroštátneho práva, ktoré prijali na prebratie článku 10a smernice 85/337/EHS (²), za uplatniteľné aj na také správne povoľovacie konania, ktoré síce začali pred 25. júnom 2005, ale povolenia v nich boli vydané až po tomto dni?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Má sa článok 10a smernice 85/337/EHS, zmenenej a doplnenej smernicou 2003/35/ES, vykladať v tom zmysle, že členské štáty boli povinné rozšíriť uplatniteľnosť tých predpisov vnútroštátneho práva, ktoré boli prijaté na prebratie článku 10a smernice 85/337/EHS v súvislosti s napadnutím procesnoprávnej zákonnosti rozhodnutia, aj na prípad posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré síce bolo vykonané, ale bolo chybné?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku:

Má sa článok 10a smernice 85/337/EHS v prípadoch, keď správne právo procesné členského štátu analogicky k článku 10a ods. 1 písm. b) smernice 85/337/EHS v zásade stanovuje, že v prípade členov dotknutej verejnosti závisí prístup k opravnému prostriedku pred súdom od uplatnenia porušenia práva, v tom zmysle,