

**Ďalší účastníci konania:** Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: J. Crespo Carillo, splnomocnený zástupca), Gestión de Recursos y soluciones Empresariales, SL (v zastúpení: M. Polo Carreño a M. Granada Carpenter, abogadas)

### Predmet veci

Odvolaie podané proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 15. decembra 2010, DTL/ÚHVT (T-188/10) — Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales (Solaria) (T-188/10), ktorým Všeobecný súd zamietol žalobu podanú proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 17. februára 2010 (vec R 767/2009-2), týkajúcu sa námietkového konania medzi Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales, SL a DTL Corporación, SL

### Výrok

1. *Netreba rozhodnúť o odvolaní v rozsahu týkajúcom sa služieb patriacich do triedy 37 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známk z 15. júna 1957 v revidovanom a doplnenom znení.*
2. *Odvolaie sa zamietá v rozsahu týkajúcom sa služieb patriacich do triedy 42 v zmysle uvedenej Niceskej dohody.*
3. *DTL Corporación, SL je povinná nahradiť trovy konania.*

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 130, 30.4.2011.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerecht Karlsruhe (Nemecko) 24. novembra 2011 — Philipp Seeberger/Studentenwerk Heidelberg**

(Vec C-585/11)

(2012/C 49/24)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgericht Karlsruhe

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Philipp Seeberger

Žalovaný: Studentenwerk Heidelberg

### Prejudiciálna otázka

Bráni právo Únie vnútroštátnej právnej úprave, ktorá odmieta priznanie pomoci na vzdelávanie na štúdiu v inom členskom

štáte len z toho dôvodu, že študent, ktorý využil svoje právo na slobodný pohyb, nemal na začiatku štúdia najmenej tri roky trvalé bydlisko v členskom štáte svojho pôvodu? (<sup>1</sup>)

(<sup>1</sup>) Výklad článkov 20 a 21 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) — Občianstvo Únie a voľný pohyb.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 25. novembra 2011 — Anssi Ketelä**

(Vec C-592/11)

(2012/C 49/25)

Jazyk konania: finčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľ: Anssi Ketelä

**Ďalší účastníci konania:** Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

### Prejudiciálne otázky

1. Ako sa má vykladať článok 22 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 (<sup>1</sup>) („prvýkrát začínajú pôsobiť v poľnohospodárskom podniku ako jeho vedúci“) a článok 13 ods. 4 a 6 nariadenia Komisie (ES) č. 1974/2006 (<sup>2</sup>), ak je poľnohospodárska činnosť súčasťou činnosti spoločnosti? Je pri rozhodovaní o tom, či niekto prvýkrát začal pôsobiť v poľnohospodárskom podniku ako jeho vedúci, pri posúdení predošlej činnosti nutné vychádzať zo skutočnosti, že dotknutá osoba mala na základe svojho podielu rozhodujúci vplyv v spoločnosti, alebo z toho, aká bola výška zisku z poľnohospodárstva, alebo z toho, či sa jeho činnosť v spoločnosti dá klasifikovať ako riadenie funkčne a hospodársky samostatnej výrobnjej jednotky? Alebo je k vlastníctvu podniku nutné pristupovať ako k celku a v tomto rámci zohľadniť okrem uvedených skutočností aj postavenie dotknutej osoby v spoločnosti, ako aj otázku, či skutočne nesie podnikateľské riziko?
2. Má sa vlastníctvo podniku pri rozhodovaní o otázke, aký má význam predošlá činnosť pri poskytnutí podpory na inú činnosť, v súvislosti s predošlou činnosťou a v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa o podporu žiada, vykladať rovnako? Je nepriznanie podpory mladým poľnohospodárom na začatie činnosti v zmysle článku 22 nariadenia Rady z dôvodu predošlej vykonávanej činnosti spojené s predpokladom, že táto predošlá činnosť podľa platných právnych predpisov v zásade zakladala nárok na poskytnutie podpory?