

Odvolaie podané 2. septembra 2011: Timehouse GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 6. júla 2011 vo veci T-235/10, Timehouse GmbH/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-453/11 P)

(2011/C 340/16)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Timehouse GmbH (v zastúpení: V. Knies, advokát)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy:

Odvolaiteľka navrhuje:

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie zo 6. júla 2011 vo veci T-235/10 v celom rozsahu a tiež zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu z 11. marca 2010 vo veci R 0942/2009-1 a zaviazat' odporkyňu na náhradu trov konania,
- subsidiárne, zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie zo 6. júla 2011 (T-235/11) v celom rozsahu a vrátiť vec prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie vo veci v súlade s právnym názorom Súdneho dvora Európskej únie a tiež zaviazat' odporkyňu na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd Európskej únie pri posúdení rozlišovacej spôsobilosti v zmysle článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾ nesprávne uplatnil rozhodujúce kritérium celkového vizuálneho dojmu spornej ochrannej známky č. 7 378 888 pre tovary, pre ktoré sa má zapísať „klenoty, šperky, zlatnícky tovar, hodinky a časomerné zariadenia“, pretože svoje rozhodnutie založil len na preskúmaní nedostatku rozlišovacej spôsobilosti jednotlivých prvkov ochrannej známky. Vyvodením záveru o nedostatku rozlišovacej spôsobilosti celkového vizuálneho dojmu prihlasovanej ochrannej známky na základe (údajného) nedostatku rozlišovacej spôsobilosti jednotlivých prvkov ochrannej známky sa napadnuté rozhodnutie opiera o neprípustnú domnienku, resp. záver, že ochrannej známke, ktorej jednotlivé prvky sú bez rozlišovacej spôsobilosti nemožno priznať rozlišovaciu spôsobilosť ani v prípade kombinácie jej prvkov. Keďže má však ochranná známka rozlišovaciu spôsobilosť ako celok, bolo už aj rozhodnutie odvolacieho senátu, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Všeobecného súdu Európskej únie prijaté protiprávne.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Stockholms tingsrätt (Švédsko) 2. septembra 2011 — Ulf Kazimierz Radziejewski/Kronofogdemyndigheten i Stockholm

(Vec C-461/11)

(2011/C 340/17)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Stockholms tingsrätt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Ulf Kazimierz Radziejewski

Žalovaný: Kronofogdemyndigheten i Stockholm

Prejudiciálna otázka

Možno považovať podmienku týkajúcu sa bydliska stanovenú v článku 4 skuldsaneringslagen (2006:548) [zákon č. 548 z roku 2006 o celkovom alebo čiastočnom odpustení dlhov] za podmienku, ktorá bráni alebo odrádza pracovníka opustiť Švédsko a vykonať svoje právo voľného pohybu, a z tohto dôvodu je v rozpore so zásadou voľného pohybu pracovníkov v rámci Únie stanovenou v článku 45 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria (Taliansko) 7. septembra 2011 — Paola Galioto/Maria Guccione a i.

(Vec C-464/11)

(2011/C 340/18)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Paola Galioto

Žalovaní: Maria Guccione, Maria Piera Savona, Fabio Savona

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 3 a 4 smernice 2008/52/ES⁽¹⁾ o účinnosti a kvalifikovanosti mediátora vykladať v tom zmysle, že obsahujú požiadavku, aby mediátor mal znalosti aj v právnej oblasti a aby výber mediátora zo strany zodpovedného zástupcu orgánu prebiehal s ohľadom na špecifické odborné znalosti a skúsenosti vo vzťahu k predmetu sporu?