

nebol oslobodený od súdnych poplatkov a zastavením konania by sa predišlo súdnemu procesu o plnenie z nekalej podmienky?

- (¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Text s významom pre EHP); Ú. v. EÚ L 149, s. 22
- (²) Ú. v. ES L 95, s. 29; Mím. vyd. 15/002 s. 288

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 26. augusta 2011 — CHS Tour Services GmbH/Team4 Travel GmbH

(Vec C-435/11)

(2011/C 340/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: CHS Tour Services GmbH

Žalovaná: Team4 Travel GmbH

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES (¹) vykladať v tom zmysle, že pokiaľ ide o klamlivé obchodné praktiky v zmysle článku 5 ods. 4 uvedenej smernice, nie je prípustné samostatne posúdiť kritériá upravené v článku 5 ods. 2 písm. a) smernice?

- (¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 149, s. 22).

Odvolanie podané 31. augusta 2011: Bavaria NV proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta rozšírená komora) zo 16. júna 2011 vo veci T-235/07, Bavaria NV/Európska komisia

(Vec C-445/11 P)

(2011/C 340/14)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Bavaria NV (v zastúpení: O. W. Brouwer, P. W. Schepens a N. Al-Ani, Rechtsanwältin)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy

Odvolaťka navrhuje:

- zrušiť body 202 až 212, 252 až 255, bod 288, 289, body 292 až 295, bod 306, 307 a 335 rozsudku Všeobecného súdu zo 16. júna 2001,
- vrátiť vec späť Všeobecnému súdu alebo (v celom rozsahu alebo čiastočne) zrušiť napadnuté rozhodnutie (¹),
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania pred Všeobecným súdom a pred Súdnym dvorom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Po prvé Všeobecný súd nesprávne vyložil právo Únie, presnejšie článok 101 ods. 1 ZFEÚ, porušil zásadu právnej istoty a rozporuplne odôvodnil stanovenie času začiatku porušenia. Stretnutie z 27. februára 1996 nepatrí k porušeniu a v žiadnom prípade nemôže byť začiatkom niekoľkých stretnutí, ktorými sa sledoval cieľ v rozpore s hospodárskou súťažou. Pokiaľ Všeobecný súd rozhodol, že už samotná skutočnosť, že stretnutie z 27. februára 1996 bolo nazvané „stretnutie v Catherijne“ preukazuje, že toto stretnutie sledovalo cieľ v rozpore s hospodárskou súťažou, je v rozpore s napadnutým rozhodnutím a Všeobecný súd prekročil svoju právomoc. Metóda, ktorú Všeobecný súd uplatnil, keď stanovil že ide o viacero stretnutí sledujúcich cieľ v rozpore s hospodárskou súťažou sa nemôže použiť pre stanovenie času začiatku porušenia. Všeobecný súd ďalej porušil povinnosť odôvodnenia tým, že rozhodol, že jediné vysvetlenie skupiny InBev môže postačovať na preukázanie existencie porušenia.

Po druhé Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil zásadu rovnosti zaobchádzania (a poskytol nedostatočné odôvodnenie) tým, že konštatoval, že napadnuté rozhodnutie nemožno porovnať so skoršími rozhodnutiami vo veciach z tejto oblasti, predovšetkým s rozhodnutím Komisie vo veci 2003/569 (²), Interbrew a Alken Maes. Navyše Všeobecný súd neposkytol pre nerovnaké zaobchádzanie s dotknutými podnikmi v týchto veciach žiadne objektívne odôvodnenie.