

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Tribunal Supremo — Výklad článku 42 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269), a článku 22 nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 z 20. septembra 2005 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 277, s. 1) — Integrovaný systém riadenia a kontroly niektorých režimov podpôr Spoločenstva — Režim jednotnej platby — Neposkytnutie podpory v určitých situáciách — Mladí poľnohospodári

Výrok rozsudku

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) rozhodnutím z 18. marca 2010, je neprípustný z dôvodu hypotetickej povahy prejudiciálnej otázky.

(¹) Ú. v. EÚ C 195, 17.7.2010.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 15. septembra 2011 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Baden-Württemberg — Nemecko) — Cathy Schulz-Delzers, Pascal Schulz/Finanzamt Stuttgart III

(Vec C-240/10) (¹)

(Voľný pohyb osôb — Zákaz diskriminácie a občianstvo Únie — Daň z príjmov — Zohľadnenie príspevku na expatriáciu v rámci výpočtu progresívnej sadzby dane uplatnenej na ďalšie príjmy — Zohľadnenie príspevkov priznávaných štátnym zamestnancom iného členského štátu vykonávajúcim službu v tuzemsku — Nezohľadnenie príspevkov priznaných tuzemským štátnym zamestnancom vykonávajúcim službu mimo tuzemska — Porovnateľnosť)

(2011/C 319/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Cathy Schulz-Delzers, Pascal Schulz

Žalovaný: Finanzamt Stuttgart III

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Finanzgericht Baden-Württemberg — Výklad článkov 18, 21 a 45 ZFEÚ — Vnútroštátna právna úprava týkajúca sa dane z príjmov, podľa

ktorej sú príspevky na činnosť v zahraničí priznané daňovníkom zamestnaným u vnútroštátnej právnickej osoby verejného práva a poberajúcich za to mzdu z vnútroštátneho verejného rozpočtu oslobodené od dane — Neexistencia takého oslobodenia pre poplatky priznané daňovníkom zamestnaným na vnútroštátnom území u právnickej osoby verejného práva iného členského štátu poberajúcim mzdu z verejného rozpočtu tohto iného štátu

Výrok rozsudku

Článok 39 ES sa má vykladať v tom zmysle, že mu neodporuje také ustanovenie, ako je § 3 bod 64 zákona o dani z príjmu (Einkommensteuergesetz), podľa ktorého sa príspevky, akými sú príspevky vo veci samej, priznané štátnemu zamestnancovi členského štátu pracujúcemu v druhom členskom štáte z dôvodu náhrady za stratu kúpnej sily v mieste pridelenia, nezohľadňujú na účely určenia sadzby dane v prvom členskom štáte uplatňovanej na ostatné príjmy daňovníka alebo jeho manžela či manželky, pričom obdobné príspevky priznané štátnemu zamestnancovi tohto druhého členského štátu pracujúcemu na území prvého členského štátu sa na účely určenia tejto sadzby dane zohľadňujú.

(¹) Ú. v. EÚ C 221, 14.8.2010.

Odvolaie, ktoré 3. marca 2011 podali Ignacio Ruipérez Aguirre a ATC Petition proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 20. januára 2011 vo veci T-487/10, Ignacio Ruipérez Aguirre a ATC Petition/Európska komisia

(Vec C-111/11 P)

(2011/C 319/15)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolatelia: Ignacio Ruipérez Aguirre a ATC Petition (v zastúpení: M. J. Sánchez González, abogada)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Uznesením zo 14. júna 2011 Súdny dvor (šiesta komora) zamietol odvolanie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 5. augusta 2011 — Germanwings GmbH/Amend

(Vec C-413/11)

(2011/C 319/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Žalobca:* Amend*Žalovaná:* Germanwings GmbH**Prejudiciálna otázka**

Je zlučiteľné so zásadou delby právomocí v Európskej únii, ak Súdny dvor vykladá nariadenie č. 261/2004 ⁽¹⁾ na účel odstránenia existujúceho rozdielného zaobchádzania v tom zmysle, že v prípade meškania dlhšieho ako tri hodiny má dotknutý cestujúci právo na náhradu podľa článku 7 nariadenia, hoci to nariadenie stanovuje len pre prípad odmietnutia nástupu do lietadla alebo zrušenia rezervovaného letu, avšak nároky cestujúceho v prípade meškania obmedzuje na poskytnutie pomoci podľa článku 9 nariadenia a — v prípade, ak meškanie trvá viac ako päť hodín — aj na poskytnutie pomoci podľa článku 8 ods. 1 písm. a) nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 10. augusta 2011 — Jutta Leth/Rakúska republika, spolková krajina Dolné Rakúsko

(Vec C-420/11)

(2011/C 319/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

*Oberster Gerichtshof***Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobkyňa:* Jutta Leth*Žalované:* Rakúska republika, spolková krajina Dolné Rakúsko**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 3 smernice Rady 85/337/EHS z 27. júna 1985 ⁽¹⁾ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. ES L 175, s. 40; Mim. vyd. 15/001, s. 248) v znení smernice Rady 97/11/ES z 3. marca 1997 ⁽²⁾ a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/35/ES z 26. mája 2003 ⁽³⁾ vykladať v tom zmysle, že:

1. pojem „hmotný majetok“ zahŕňa len jeho podstatu alebo aj jeho hodnotu;

2. posudzovanie vplyvov na životné prostredie slúži aj na ochranu jednotlivca pred tým, aby utrpel majetkovú ujmu spôsobenú znížením hodnoty jeho pozemku?

- ⁽¹⁾ Smernica Rady 85/337/EHS z 27. júna 1985 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, Ú. v. ES L 175, s. 40; Mim. vyd. 15/001, s. 248.
- ⁽²⁾ Smernica Rady 97/11/ES z 3. marca 1997, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 85/337/EHS o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, Ú. v. ES L 73, s. 5; Mim. vyd. 15/003, s. 151.
- ⁽³⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/35/ES z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia, a ktorou sa menia a dopĺňajú s ohľadom na účasť verejnosti a prístup k spravodlivosti, smernice Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, Ú. v. EÚ L 156, s. 17; Mim. vyd. 15/007, s. 466.

Žaloba podaná 1. septembra 2011 — Európska komisia/Portugalská republika

(Vec C-450/11)

(2011/C 319/18)

Jazyk konania: portugálčina**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Afonso a L. Lozano Palacios, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Portugalská republika**Návrhy žalobkyne**

Komisia navrhuje

— určiť, že Portugalská republika si tým, že podľa ustanovení Decreto-Lei č. 221/85 z 3. júla 1985 uplatnila osobitnú úpravu DPH na služby cestovnej kancelárie, ktoré sa predávajú inej osobe ako cestujúcemu, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 306 až 310 smernice o DPH ⁽¹⁾,

— zaviazat Portugalskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia zastáva názor, že uplatnenie osobitnej úpravy Portugalskou republikou v rozsahu, v akom Portugalská republika túto úpravu uplatňuje na transakcie, ktoré cestovné kancelárie vykonávajú vo vzťahu k iným cestovným kanceláriám alebo osobám podliehajúcim DPH, ktoré nie sú cestujúcimi, je v rozpore s ustanoveniami práva Únie v tejto oblasti, pretože uplatnenie osobitnej úpravy sa v zmysle ustanovení smernice o DPH obmedzuje len na služby poskytnuté vo vzťahu k cestujúcemu.

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1)