

Všeobecný súd porušil zásadu, podľa ktorej široká verejnosť vníma ochrannú známku ako celok a neskúma jej jednotlivé detaily, pričom vo vzťahu ku skoršej ochrannej známke posúdil len jeden prvok a tento porovnal s novšou ochrannou známou.

Všeobecný súd predovšetkým nezohľadnil všetky okolnosti prejednávanej veci, pretože neprihliadol na rozdiely medzi kolidujúcimi ochrannými známkami, najmä na výrazné zdvojenie prvku „POLO“ v skoršej ochrannej známke. Jediný prvok „POLO“ v skoršej ochrannej známke „POLO-POLO“ ani neprevláda, ani nemá samostatné rozlišovacie postavenie v zloženom označení a Všeobecný súd tu takúto funkciu ani netvrdil.

Navyše skoršia ochranná známka „POLO-POLO“ ako celok nemá význam ani v jednom z jazykov Spoločenstva. Z uvedeného dôvodu ich nemožno porovnať z koncepcného hľadiska.

3. Všeobecný súd nezohľadnil zásadu, že posúdenie podobnosti len na základe jedného prvku možno vykonať len v prípade, ak sú ostatné prvky ochrannej známky zanedbateľné.

4. Argumentácia Všeobecného súdu je rozporuplná a nekonzistentná v nasledujúcich bodoch:

Všeobecný súd na jednej strane dospel k záveru, že prvky „U.S.“ a „ASSN.“ nemajú samé osebe žiadny význam. Na druhej strane uviedol, že „U.S.“ by príslušná skupina verejnosti vnímala tak, že sa týka zemepisného pôvodu. Okrem toho aj v prípade, ak by sa pripustilo, že niektorí spotrebiteľia by skratke „ASSN.“ nemuseli rozumieť, spotrebiteľia by nemali dôvod ju prehliadnúť alebo prepočúť, pričom podľa zásad stanovených vo veci MATRATZEN, by ju väčšina vnímala ako rozlišujúci prvok.

(¹) Ú.v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 017/001, s. 146.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 8. júla 2011 — Alexandra Schulz/Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG

(Vec C-359/11)

(2011/C 311/26)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Alexandra Schulz

Žalovaná: Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 ods. 3 v spojení s prílohou A písm. b) a/alebo c) smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/55/ES z 26. júna 2003 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa ruší smernica 98/30/ES (¹), vykladať tak, že vnútroštátna právna úprava o zmene ceny v zmluvách o dodávkach plynu s odberateľmi plynu v domácnostiach, ktorí sú zásobovaní plynom v rámci všeobecnej zásobovacej povinnosti (tarifní zákazníci), spĺňa požiadavky na nevyhnutnú mieru transparentnosti, ak v nej síce nie je uvedená pohnútko, podmienky a obsah zmeny ceny, avšak je zaručené, že dodávateľský plynárenský podnik oznámi svojim odberateľom každé zvýšenie ceny v primeranej lehote v predstihu a odberatelia majú právo na odstúpenie od zmluvy, ak im oznámené zmenené podmienky nevyhovujú?

(¹) Ú. v. EÚ L 176, s. 57; Mim. vyd. 12/002, s. 230.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemecko) 20. júla 2011 — Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG/Kreis Düren

(Vec C-386/11)

(2011/C 311/27)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG

Žalovaný: Kreis Düren

Ďalší účastník konania: Stadt Düren

Prejudiciálna otázka

Rozumie sa verejnou zákazkou v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (¹) aj zmluva dvoch miestnych orgánov, na základe ktorej došlo k odplatnému delegovaniu úzko vymedzenej právomoci z jedného orgánu na druhý, najmä ak sa prenesená úloha netýka výkonu verejnej moci, ale len doplnkových činností?

(¹) Ú. v. EÚ L 134, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132.