

Odvolaie podané 14. júna 2011: XXXLutz Marken GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 24. marca 2011 vo veci T-54/09, XXXLutz Marken GmbH/ Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory); ďalší účastník konania: Natura Selection S.L.

(Vec C-306/11 P)

(2011/C 238/17)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaieľka: XXXLutz Marken GmbH (v zastúpení: H. Pannen, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania:

— Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

— Natura Selection S.L.

Návrhy odvolaieľky

Odvolaieľka navrhuje

— zrušiť napadnutý rozsudok,

— vrátiť vec Všeobecnému súdu,

— zaviazat' Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu trov konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd porušil článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva⁽¹⁾ tým, že podobnosť označení „Linea Natura Natur hat immer Stil“ a „natura selection“ odvodil výlučne od slova „natura“ obsiahnutého v oboch označeniach. Toto slovo ale nie je dominantným prvkom skoršej ochrannej známky Spoločenstva.

Pri svojich konštatovaniach týkajúcich sa podobnosti označení vychádzal Všeobecný súd z právne nesprávneho porozumenia pojmov „rozlišovacia spôsobilosť“ a „opisný charakter“.

Ďalej si konštatovania Všeobecného súdu týkajúce sa podobnosti označení odporujú, a tým nie sú dostatočne odôvodnené.

Napadnutý rozsudok Všeobecného súdu bol tiež vydaný na základe nesprávnych skutočností. Na rozdiel od konštatovaní Všeobecného súdu odvolaieľka už v konaní na námietkovom

oddelení a na odvolacom senáte, ako aj v žalobe poukázala na to, že medzi spornými tovarmi a slovom „natura“ existuje spojitost'.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Odvolaie podané 24. júna 2011: Európska komisia proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. apríla 2011 vo veci T-320/09, Planet AE/Komisia

(Vec C-314/11 P)

(2011/C 238/18)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Európska komisia (v zastúpení: F. Dintilhac a D. Triantafyllou)

Ďalší účastník konania: Planet AE

Návrhy odvolaieľky

— zrušiť uznesenie Všeobecného súdu z 13. apríla 2011 vo veci T-320/09,

— vyhlásiť žalobu za neprípustnú,

— zaviazat' odporkyňu v odvolacom konaní na náhradu trov konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

— Nesprávny výklad rozhodnutia 2008/969

Druh registrácie odporkyne v EWS (systém včasného varovania), ktorý (na rozdiel od iných registrácií) spočíva iba na podozreniach, nemá žiadne iné dôsledky okrem opatrení na sprísnenie monitorovania (článok 16 rozhodnutia), ktoré voči odporkyňi nevyvolávajú záväzné účinky. Uznesenie nesprávne zamieňa sporné registrácie s inými druhmi registrácie, ktoré majú odlišné dôsledky.

— Absencia podstatnej zmeny právneho postavenia odporkyne z dôvodu napádanými registrácií

Samotné monitorovanie subjektu, ktorý bol zaregistrovaný, ako také nemení jeho právne postavenie.

— Odporkyňa nie je napádanými registráciami priamo dotknutá

O všetkých prijatých opatreniach slobodne rozhodol zodpovedný povoľujúci úradník po porade a prerokovaní s odporkyňou a jej bankou. Registrácie nemajú priamy a automatický účinok. Priama dotknutosť je však nevyhnutnou podmienkou prípustnosti (článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ).

— Nepreskúmanie relevantných tvrdení a dôkazov týkajúcich sa priamej dotknutosti

Hoci boli vyššie uvedené porady a rokovania uvedené v žalobe, Všeobecný súd ich v rozpore so zásadami nestrannosti a objektívnosti nezohľadnil.

— Chýbajúce odôvodnenie

Napadnuté uznesenie nespresňuje, v čom spočíva „nepriaznivá zmena“ postavenia žalobkyne, ktorá nebola zbavená finančnej výhody, ale oslobodená od povinnosti rozdeliť platby.

To platí aj pokiaľ ide o účinky dotknutých špecifických registrácií, ktorých záväzný charakter nie je nijako vysvetlený.

— Zámena opravných prostriedkov

Postavenie odporkyne v skupine sa týka uzavretia zmluvy. Ako neoddeliteľná súčasť zmluvného rámca mohla byť predmetom

arbitrážnej doložky (článok 272 ZFEÚ), ale nie predmetom žaloby o neplatnosť, pretože dotknuté opravné prostriedky existujú nezávisle popri sebe.

— Porušenie zmluvnej slobody a zásady konsenzu

Komisia jednak nie je povinná sa zaväzovať bez toho, aby prijala preventívne opatrenia, jednak odporkyňa súhlasila s konečným zmluvným rámcom. Všeobecný súd teda nesprávne vyžaduje právne základy, vypočúvania, atď., ktoré sú potrebné v prípade „sankcií“ a ktoré nie sú zlučiteľné s rovnosťou zmluvných strán.

— Nesprávna kvalifikácia registrácií ako rozhodnutí

Registrácie v EWS predstavujú opatrenia internej povahy, preventívne opatrenia podľa zásady riadneho finančného hospodárenia (článok 27 rozpočtového nariadenia), ktoré boli stanovené v rozhodnutí 2008/969 ako interné pravidlá Komisie (pozri článok 51 rozpočtového nariadenia) na informačné účely a používanie zodpovednými povoľujúcimi úradníkmi tejto inštitúcie. Sporné registrácie okrem toho nemôžu byť spájané s registráciami vedúcimi k vylúčeniu z konania, pretože v prejednávanej veci bola zmluva uzatvorená s odporkyňou.

— Závislosť prípustnosti od dôvodnosti žaloby

Všeobecný súd odôvodňuje svoje uznesenie potrebou preskúmať právomoc Komisie prijať rozhodnutie 2008/969. Otázka právomoci sa však týka dôvodnosti žaloby a nemôže určovať jej prípustnosť.