

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 4 [ods. 1] bod 14 a články 9 až 14 smernice 2004/39/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že sa uplatňujú jednak na hlavný trh obchodovania povolený Comisia Națională a Valorilor Mobiliare (Národná komisia pre cenné papiere), jednak na druhotný trh obchodovania, ktorý sa zlúčil s prvým absorpciou v roku 2005, ale ktorý bol naďalej považovaný za oddelený od regulovaného trhu bez toho, aby bola jeho právna povaha spresnená právnymi ustanoveniami?
2. Majú sa ustanovenia článku 4 [ods. 1] bodu 14 smernice 2004/39/ES vykladať v tom zmysle, že na systémy obchodovania, ktoré nespĺňajú podmienky hlavy [III] smernice 2004/39/ES, sa nevzťahuje pojem regulovaný trh?
3. Majú sa ustanovenia článku 47 smernice 2004/39/ES vykladať v tom zmysle, že trh, ktorý nebol prihlásený zodpovedným vnútroštátnym orgánom a ktorý sa nenachádza na zozname regulovaných trhov, nepodlieha právnomu režimu uplatniteľnému na regulované trhy, najmä pokiaľ ide o pravidlá trestajúce zneužitie trhu v rámci smernice 2003/6/ES?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi, o zmene a doplnení smerníc Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení smernice Rady 93/22/EHS (Ú. v. EÚ L 145, s. 1; Mim. vyd. 06/007, s. 263).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 26. mája 2011 — DTZ Zadelhoff vof/Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-259/11)

(2011/C 252/27)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: DTZ Zadelhoff vof

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 13 časť B písm. d) bod 5 šiestej smernice ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že aj plnenia, akými sú plnenia,

ktoré poskytla daňová dlžníčka, ktoré sa v podstate vzťahujú na pozemky v držbe dotknutých spoločností a ich (nepriamy) prevod, patria do pôsobnosti tohto článku len z dôvodu, že cieľom týchto plnení bol prevod akcií spoločností a viedli k takémuto výsledku?

2. Platí výnimka z oslobodenia od dane uvedená v článku 13 časti B písm. d) bode 5 druhej zarážke šiestej smernice aj v prípade, že členský štát nevyužil možnosť ponúknutú v článku 5 ods. 3 písm. c) tejto smernice považovať za hmotný majetok podiely alebo účastiny dávajúce ich držiteľovi *de jure* alebo *de facto* vlastnícke právo alebo právo držby nehnuteľného majetku?
3. Ak bude odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná: považujú sa za vyššie uvedené podiely a účastiny aj akcie spoločností, ktoré priamo alebo nepriamo (cez dcérske alebo poddcérske spoločnosti) vlastní pozemky, bez ohľadu na to, či tieto pozemky obhospodarujú alebo ich využívajú v rámci iného druhu podnikania?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

Odvolaie podané 6. júna 2011: Densmore Ronald Dover proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 24. marca 2011 vo veci T-149/09, Densmore Ronald Dover/Európsky parlament

(Vec C-278/11 P)

(2011/C 252/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľ: Densmore Ronald Dover (v zastúpení: D. Vaughan, QC, M. Lester, barrister, R. Collard, solicitor)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Návrhy odvolateľa

— rozhodnúť, že napadnuté časti rozsudku Všeobecného súdu vo veci T-149/09 sa zrušujú,

— zrušiť napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a

— zaviazat Parlament na náhradu trov konania odvolateľa v tomto odvolacom konaní a v konaní o neplatnosť pred Všeobecným súdom.