

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 21 ZFEÚ, 45 ZFEÚ, 49 ZFEÚ, 56 ZFEÚ a 63 ZFEÚ a články 22 a 24 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia režimu vytvorenému zväzkom 5 nariadenia Flámskeho regiónu o politike v oblasti pôdy a nehnuteľností nazvanom „Bývať vo vlastnom regióne“ (Wonen in eigen streek), ktorý podmieňuje v niektorých obciach označených ako cieľové obce prevod pozemkov a na nich postavených stavieb preukázaním dostatočnej väzby na obec v zmysle článku 5.2.1. ods. 2 nariadenia kupujúcim alebo nájomcom?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 158, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria regionale di Milano (Taliansko) 2. mája 2011 — 3D I srl/Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona

(Vec C-207/11)

(2011/C 211/26)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione tributaria regionale di Milano

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: 3D I srl

Odporkyňa: Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona

Prejudiciálna otázka

Je v prípade spadajúcom pod prejednávane konanie v rozpore s článkami 2 a 4 a článkom 8 ods. 1 a 2 smernice Rady 90/434/EHS⁽¹⁾ z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania pri zlúčeníach, rozdeleniach, prevodoch majetku a výmene akcií týkajúcich sa spoločností rôznych členských štátov právna úprava členského štátu, akou je právna úprava Talianska, v ktorej článok 2 ods. 2 legislatívneho dekrétu č. 544 z 30. decembra 1992 stanovuje, že z dôvodu prevodu alebo výmeny akcií je prevádzajúcej spoločnosti zdanený kapitálový zisk z prevodu a tento kapitálový zisk sa považuje za rozdiel medzi nadobúdaciami nákladmi na získanie akcií alebo prevádzaných podielov a ich trhovou hodnotou, s výnimkou prípadu, ak prevádzajúca spoločnosť vytvorí vo svojej účtovnej súvahe osobitnú rezervu rovnajúcu sa kapitálovému zisku z prevodu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 225, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 142.

Odvolaie podané 29. apríla 2011: Internationaler Hilfsfonds e.V. proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 24. marca 2011 vo veci T-36/10, Internationaler Hilfsfonds e.V./Komisia

(Vec C-208/11 P)

(2011/C 211/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Internationaler Hilfsfonds e.V. (v zastúpení: H. Kaltenecker, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Dánske kráľovstvo

Návrhy odvolateľky

— zrušiť sporné opatrenie a vydať konečné rozhodnutie vo veci alebo subsidiárne vrátiť vec na Všeobecný súd na opätovné rozhodnutie,

— zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťka je nevládna organizácia podľa nemeckého práva, ktorá pôsobí v humanitárnej oblasti. Pozadím právneho sporu je Komisiou uzatvorená zmluva „LIEN 97-2011“ o spolufinancovaní projektu týkajúceho sa zdravotníckej pomoci v Kazachstane. Táto zmluva a projekt boli podľa názoru odvolateľky Komisiou v októbri 1999 jednostranne neprávom ukončené.

Odvolaťka sa pokúša od ukončenia zmluvy zistiť dôvody, ktoré viedli Komisiu k tomu, aby prerušila projekt, ktorý bol podľa jej názoru a podľa názoru vlády Kazachstanu dôležitý a úspešne začatý. Domnieva sa, že došlo k zneužitiu právomoci, a preto sa pokúsila vo viacerých konaniach dosiahnuť prostredníctvom Európskeho ombudsmana a súdov Únie prístup ku všetkým príslušným podkladom Komisie na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom [ďalej len „nariadenie (ES) č. 1049/2001“]. Komisia úplný prístup k dokumentom odmieta.

Odvolaie bolo podané proti uzneseniu Všeobecného súdu, ktorým bola zamietnutá ako neprípustná žaloba odvolateľky o zrušenie rozhodnutia Komisie z 9. októbra 2009, ktoré opakovane zamietlo prístup k požadovaným dokumentom. Odvolateľka namieta, že Všeobecný súd nesprávne vypočítal a vyložil si lehotu na podanie žaloby.