

predávajú zakúpené osobné automobily a iné motorové vozidlá, na ktoré si na základe § 13 ods. 1 bodu 5 nariadenia ministra financií z 28. novembra 2008, ktorým sa vykonávajú ustanovenia zákona o dani z obratu (Dz. U. č. 212, položka 1336, v znení zmien a doplnení), uplatnili oslobodenie od dane pri dodaní osobných automobilov a iných motorových vozidiel zdaniteľné osoby, ktoré mali pri ich nadobudnutí podľa článku 86 ods. 3 zákona z 11. marca 2004 o dani z obratu (Dz. U. č. 54, položka 535, v znení zmien a doplnení) nárok len na čiastočný odpočet dane, ak išlo v prípade týchto osobných automobilov a motorových vozidiel o použitý tovar v zmysle článku 43 ods. 2 zákona o dani z obratu a článku 311 ods. 1 bodu 1 smernice 2006/112?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Ireland (Írsko) 13. apríla 2011 — HID, BA/Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Írsko, Attorney General**

(Vec C-175/11)

(2011/C 204/26)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

High Court of Ireland

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: HID, BA

Žalovaní: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Írsko, Attorney General

**Prejudiciálne otázky**

- Bránia ustanovenia smernice Rady 2005/85/ES z 1. decembra 2005 (<sup>1</sup>) alebo všeobecné zásady práva Európskej únie tomu, aby členský štát prijal správne opatrenia, ktoré nariaďujú, aby určitá kategória žiadostí o azyl definovaná na základe štátnej príslušnosti alebo krajiny pôvodu žiadateľa o azyl bola posúdená a rozhodnutá prednostne alebo v zrýchlenom konaní?
- Má sa článok 39 vyššie uvedenej smernice Rady v spojení s jej odôvodnením 27 a článkom 267 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že účinný opravný prostriedok, ktorý požaduje, je poskytnutý vnútroštátnou právnou úpravou, ak úlohu

preskúmania alebo odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu o žiadostiach prisudzuje právo odvolaniu na Tribunal, ktorý je založený podľa zákona Parlamentu a má právomoc vydávať záväzné rozhodnutia v prospech žiadateľa o azyl vo všetkých právnych a skutkových otázkach týkajúcich sa žiadosti, bez ohľadu na existenciu správnych alebo organizačných úprav, ktoré zahŕňajú niektoré alebo všetky tieto skutočnosti:

- minister vlády má diskrečnú právomoc zrušiť záporné rozhodnutie o žiadosti,
- existujú organizačné alebo správne prepojenia medzi orgánmi rozhodujúcimi na prvom stupni a v odvolaní,
- členovia Tribunalu, ktorí rozhodujú, sú vymenovávaní ministrom, službu vykonávajú na čiastočný úväzok na obdobie troch rokov a sú odmeňovaní z prípadu na prípad,
- minister má právomoc prijať pokyny takého druhu, aké sú stanovené v článku 12, článku 16 ods. 1B písm. b) a článku 16 ods. 11 vyššie uvedeného zákona?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 326, s. 13.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 22. apríla 2011 — Daniela Mühlleitner/Ahmad Yusufi a Wadat Yusufi**

(Vec C-190/11)

(2011/C 204/27)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Daniela Mühlleitner

Žalovaní: Ahmad Yusufi a Wadat Yusufi

**Prejudiciálna otázka**

Predpokladá uplatnenie článku 15 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej „nariadenie Brusel I“) (<sup>1</sup>), že zmluva medzi spotrebiteľom a podnikateľom bola uzatvorená na diaľku?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1, Mim. vyd. 19/004, s. 42.