

2. Má sa článok 450c ods. 2 nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, vložený článkom 1 bodom 53 nariadenia Komisie (ES) č. 2787/2000 z 15. decembra 2000, vykladať tak, že ručiteľ po tom, čo do troch rokov odo dňa obdržania tranzitného vyhlásenia obdržal oznámenie podľa článku 450c ods. 1 písm. a) nariadenia č. 2454/93, v ktorom sú uvedené iné sumy ako neskôr vymáhané sumy, je zbavený svojich záväzkov?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 253, s. 1; Mím. vyd. 02/006, s. 3.

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2787/2000 z 15. decembra 2000, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (EHS) č. 2454/93 ustanovujúce opatrenia na vykonávanie nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 330, s. 1; Mím. vyd. 02/011, s. 3).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 7. apríla 2011 — Maurice Robert Josse Marie Ghislain Lippens a i./ Hendrikus Cornelis Kortekaas a i., ďalší účastník konania: Ageas N.V., predtým Fortis N.V.

(Vec C-170/11)

(2011/C 179/22)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Maurice Robert Josse Marie Ghislain Lippens
Gilbert Georges Henri Mittler
Jean Paul François Caroline Votron

Žalovaní: Hendrikus Cornelis Kortekaas
Kortekaas Entertainment Marketing B.V.
Kortekaas Pensioen B.V.
Dirk Robbard De Kat
Johannes Hendrikus Visch
Euphemia Joanna Bökkerink
Laminco GLD N-A

Ďalší účastník konania: Ageas N.V., predtým Fortis N.V.

Prejudiciálna otázka

Má sa nariadenie ES o vykonávaní dôkazov ⁽¹⁾, najmä jeho článok 1 ods. 1, vykladať v tom zmysle, že súd, ktorý chce

vypočuť svedka bývajúceho v inom členskom štáte, musí na túto formu dokazovania vždy uplatniť postup stanovený v nariadení ES o vykonávaní dôkazov alebo je oprávnený uplatniť postup stanovený v jeho vlastnom vnútroštátnom procesnom práve, ako napríklad predvolanie svedka na tento súd?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1206/2001 z 28. mája 2001 o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 174, s. 1; Mím. vyd. 19/004, s. 121).

Žaloba podaná 14. apríla 2011 — Európska komisia/ Maltská republika

(Vec C-178/11)

(2011/C 179/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Alcover San Pedro, K. Mifsud-Bonnici, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Maltská republika

Návrhy žalobkyne

— rozhodnúť, že Malta si tým, že nezaviedla strategické hlukové mapy týkajúce sa väčších ciest a aglomerácie, ktoré určila vo svojej správe podľa článku 7 ods. 1 druhého pododseku smernice 2002/49/ES ⁽¹⁾, nesprístupnila ich ani ich nerozšírila verejnosti, a informácie z týchto strategických hlukových máp nezaslala Komisii, nesplnila svoje povinnosti podľa článku 7 ods. 1 prvého pododseku, článku 9 ods. 1 a článku 10 ods. 2 smernice 2002/49/EC európskeho parlamentu a rady z 25. júna 2002, ktorá sa týka posudzovania a riadenia environmentálneho hluku, a

— zaviazat' Maltskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa správy, ktorú predložila Malta v roku 2006 v súlade s článkom 7 ods. 1 druhým pododsekom smernice, patria do pôsobnosti smernice 1 aglomerácia a 43 väčších ciest na území Malty. Z toho vyplýva, že strategické hlukové mapy pre túto aglomeráciu a predmetné väčšie cesty mali byť zavedené do 30. júna 2007 a mali byť sprístupnené a rozšírené verejnosti. Okrem toho mali byť do 30. decembra 2007 Komisii zaslané informácie z týchto strategických hlukových máp a zhrnutia miestnych akčných plánov.