

5. Všeobecný súd tým, že vytvoril protiklad medzi „dekoratívnym stvárnením“ na jednej strane a „analytickým pohľadom“ na strane druhej, vec nesprávne právne posúdil, a taktiež nezohľadnil, že ochranné známky je potrebné posudzovať s ohľadom na ich celkový dojem.
6. Spojenie uvedených prvkov nesprávneho právneho posúdenia veci viedlo v konečnom dôsledku k tomu, že Všeobecný súd prihlasovanej ochrannej známke neuznal rozlišovaciu spôsobilosť, hoci ak by sa článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia správne uplatnil, musel by Všeobecný súd jej rozlišovaciu spôsobilosť potvrdiť.

II. Porušenie práva byť vypočutý

7. Tým, že Všeobecný súd vo svojom rozhodnutí nezohľadnil veľkú časť podania odvolateľky, porušil jej právo byť vypočutý.

III. Porušenie článku 73 veta 1 nariadenia (povinnosť odôvodnenia)

8. Rozsudok Všeobecného súdu vychádza z predpokladu, že sa nepreukázala vlastná rozlišovacia osobitosť tvaru, ktorý tvorí ochrannú známku, hoci podľa zásady skúmania veci z úradnej moci bolo na ÚHVT, aby preukázal, že na trhu existujú porovnateľné známe tvary, a tak vyvrátil osobitosť sporného tvaru. Všeobecný súd sa zjavne nemal zaujem zaoberať tvrdeniami odvolateľky, čím porušil svoju povinnosť odôvodnenia.
9. Pokiaľ Všeobecný súd v rozsudku síce zohľadnil časti podania odvolateľky, avšak ich nevyhodnotil alebo v širokej miere neuviedol, nespĺnil si svoju povinnosť náležitého odôvodnenia rozhodnutia.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 7. marca 2011 — Staatssecretaris van Financiën/U. Notermans-Boddenberg

(Vec C-114/11)

(2011/C 152/22)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaný: U. Notermans-Boddenberg

Prejudiciálna otázka

Upravuje právo Spoločenstva vzhľadom na článok 39 ES (teraz článok 45 ZFEÚ) alebo článok 18 ES (teraz článok 21 ZFEÚ) situáciu, keď členský štát vyberie od jedného zo svojich obyvateľov daň na základe používania svojho motorového vozidla na cestných komunikáciách na území tohto členského štátu v prípade, ak je toto vozidlo:

— prihlásené v inom členskom štáte,

— súčasťou presťahovaného majetku obyvateľa, ktorý sa prisťahoval z iného členského štátu a ponechal si štátnu príslušnosť,

— po presťahovaní týmto obyvateľom používané rovnakým spôsobom ako predtým, teda na súkromné účely a aj na cesty na pracovisko v členskom štáte, v ktorom mal predtým bydlisko?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Apelacyjny w Warszawie (Poľská republika) 2. marca 2011 — Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe/Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

(Vec C-115/11)

(2011/C 152/23)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe

Žalovaný: Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

Prejudiciálne otázky

1. Okolnosť, že do osobného rozsahu pôsobnosti článku 14 ods. 2 prvej vety nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (¹), patrí „osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov“ a vykonáva závislú činnosť — pre ktorú sa v písm. b) tohto predpisu ďalej spresňuje, že ide o osobu, ktorá nespadá pod písm. a) — znamená v prípade zamestnanca, ktorého na základe pracovnej zmluvy zamestnáva jeden (a ten istý) zamestnávateľ,