



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-621/11 P

**New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG
proti**

Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

„Odvolanie — Prihláška slovej ochrannej známky Spoločenstva FISHBONE — Námietskove konanie — Skoršia národná obrazová ochranná známka FISHBONE BEACHWEAR — Riadne používanie skoršej ochrannej známky — Zohľadnenie dodatočných dôkazov predložených po uplynutí stanovenej lehoty — Nariadenie (ES) č. 207/2009 — Článok 42 ods. 2 a 3 a článok 76 ods. 2 — Nariadenie (ES) č. 2868/95 — Pravidlo 22 ods. 2“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 18. júla 2013

Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Skutočnosti a dôkazy nepredložené na podporu námietky v lehote stanovenej na tento účel — Zohľadnenie — Diskrečná právomoc odvolacieho senátu

(Nariadenie Rady č. 207/2009, článok 42 ods. 2 a článok 76 ods. 2; nariadenie Komisie č. 2868/95, článok 1 pravidlo 22 ods. 2)

Zo znenia článku 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 o ochrannej známke Spoločenstva vyplýva, že predloženie skutočností a dôkazov účastníkmi konania zostáva spravidla, a pokiaľ nie je stanovené inak, možným aj po uplynutí lehôt, ktorým je takéto predloženie podľa ustanovení nariadenia č. 207/2009 podriadené, a že nič nezakazuje Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zohľadniť skutočnosti a dôkazy, ktoré boli takto oneskorene označené alebo predložené. Spresňujúc, že ÚHVT sa „môže“ v podobných prípadoch rozhodnúť, že nezoberie takéto dôkazy do úvahy, uvedené ustanovenie v skutočnosti priznáva ÚHVT pri rozhodovaní o tom, či je alebo nie je potrebné zobrať tieto dôkazy do úvahy, širokú mieru voľnej úvahy, pričom svoje rozhodnutie v súvislosti s touto otázkou musí odôvodniť.

Konkrétne v súvislosti s predložením dôkazov o riadnom používaní skoršej ochrannej známky v rámci námietkového konania treba uviesť, že hoci článok 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 stanovuje, že na návrh prihlasovateľa majiteľ skoršej ochrannej známky, ktorý podal námietku, poskytne dôkaz o jej riadnom používaní, a pokiaľ ho neposkytne, námietka sa zamietne, uvedené nariadenie neobsahuje ustanovenie, ktoré by spresňovalo lehotu, v ktorej treba takéto dôkazy poskytnúť. Pravidlo 22 ods. 2 nariadenia č. 2868/95, ktorým sa vykonáva nariadenie č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva, v tejto súvislosti naopak stanovuje, že v prípade podania takéhoto návrhu ÚHVT vyzve majiteľa skoršej ochrannej známky poskytnúť dôkaz o používaní ochrannej známky alebo o existencii náležitých dôvodov nepoužívania v lehote, ktorú stanoví.

Pokiaľ sa teda dôkazy považované za relevantné na účely preukázania používania predmetnej ochrannej známky predložia v lehote, ktorú stanovil ÚHVT, podľa pravidla 22 ods. 2 nariadenia č. 2868/95 predloženie dodatočných dôkazov o takomto používaní ostáva možné po uplynutí uvedenej lehoty. V takom prípade nie je zakázané, aby ÚHVT pomocou uplatnenia voľnej úvahy, ktorú mu priznáva článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009, zohľadnil takto oneskorene predložené dôkazy.

V súvislosti s výkonom tejto diskrečnej právomoci, ktorú má ÚHVT na účely prípadného zohľadnenia oneskorene predložených dôkazov, treba pripomenúť, že Súdny dvor už rozhodol, že takéto zohľadnenie zo strany ÚHVT, ak má rozhodovať v rámci námietkového konania, môže byť odôvodnené, najmä ak sa ÚHVT domnieva, že, na jednej strane, oneskorene uvedené skutočnosti môžu byť skutočne relevantné, pokiaľ ide o výsledok námietok, ktoré boli pred ÚHVT podané, a, na druhej strane, štádium konania, v ktorom došlo k tomuto oneskorenému predloženiu a okolnosti, ktoré ho sprevádzajú, nebránia tomuto zohľadneniu.

(pozri body 21 – 25, 30, 33)