



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-314/11 P

**Európska komisia
proti
Planet AE**

„Odvolanie — Ochrana finančných záujmov Európskej únie — Identifikovanie úrovne rizika spojeného so subjektom — Systém včasného varovania — Vyšetrovanie OLAF — Rozhodnutia — Žiadosti o aktiváciu varovaní W1a a W1b — Napadnuteľné akty — Prípustnosť“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 19. decembra 2012

1. *Vlastné zdroje Európskej únie — Ochrana finančných záujmov Únie — Boj proti podvodom a ostatným protiprávnym činnostiam — Systém včasného varovania na použitie povolujuúcimi úradníkmi Komisie a výkonnými agentúrami — Účinky varovania*

(Rozhodnutie Komisie 2008/969, články 15 až 17 a 19 až 22)

2. *Odvolanie — Dôvody — Nesprávne posúdenie skutkového stavu a dôkazných prostriedkov — Preskúmanie posúdenia dôkazných prostriedkov Súdny dvorom — Vylúčenie okrem prípadov skreslenia*

(Článok 256 ZFEÚ, Štatút Súdneho dvora, článok 58 prvý odsek)

3. *Odvolanie — Dôvody — Nedostatočné alebo rozporné odôvodnenie — Prípustnosť — Rozsah povinnosti odôvodnenia*

(Článok 256 ZFEÚ, Štatút Súdneho dvora, článok 58 prvý odsek)

4. *Odvolanie — Dôvody — Dôvod smerujúci proti nadbytočnému dôvodu — Neúčinný dôvod*

5. *Žaloba o neplatnosť — Akty, ktoré možno napadnúť žalobou — Pojem — Akty so záväznými právnymi účinkami*

(Článok 263 ZFEÚ)

1. Pokiaľ ide o boj proti podvodom a ostatným protiprávnym činnostiam v rámci ochrany finančných záujmov Únie, články 15 až 17 a 19 až 22 rozhodnutia 2008/969 o systéme včasného varovania na použitie povolujuúcimi úradníkmi Komisie a výkonnými agentúrami nielen oprávňujú, ale predovšetkým tiež ukladajú dotknutým povolujuúcim úradníkom povinnosti, aby prijali špecifické opatrenia proti tomuto subjektu alebo dotknutému projektu. Teda vplyv varovania o subjekte v uvedenom systéme sa nemôže obmedziť iba na vnútornú sféru dotknutej inštitúcie a nevyhnutne sa dotýka aj vzťahov medzi predmetným povolujuúcim úradníkom a týmto subjektom.

Okrem toho, aj keď dôsledky varovania W1 nie sú až také obmedzujúce ako dôsledky varovaní W2 až W5, z uvedeného vôbec nevyplýva, že opatrenia na sprísnenie monitorovania, ktoré je dotknutý povolujujúci úradník povinný prijať voči uvedenému subjektu, nezaniknú v celom rozsahu vo vnútornej sfére inštitúcie, ale môžu mať vplyv na vzťahy medzi touto inštitúciou a uvedeným subjektom. To však ešte neznamená, že tieto externé účinky môžu automaticky privodiť podstatnú zmenu právneho postavenia predmetného subjektu. Takáto zmena sa musí v každom jednotlivom prípade preskúmať.

(pozri body 37, 38, 42, 44)

2. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 56 – 59, 67, 76)

3. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 63, 64)

4. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 90)

5. Žalobu o neplatnosť možno podať proti všetkým aktom prijatým inštitúciami bez ohľadu na ich formu a povahu, ktorých účelom je mať záväzné právne účinky, ktoré môžu ovplyvniť žalobcu tým, že závažným spôsobom zmenia jeho právnu situáciu. Otázka prípustnosti žaloby o neplatnosť sa teda posudzuje na základe objektívnych kritérií týkajúcich sa samotnej podstaty napadnutých aktov.

(pozri body 94, 95)