

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Deutsche Bahn AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 130, 30.4.2011.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 29. novembra 2011 — Tresplain Investments Ltd/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Hoo Hing Holdings Ltd

(Vec C-76/11 P) (¹)

[Odvolanie — Ochranná známka Spoločenstva — Nariadenie (ES) č. 40/94 — Článok 8 ods. 4 a článok 52 ods. 1 písm. c) — Obrazová ochranná známka Spoločenstva Golden Elephant Brand — Návrh na neplatnosť založený na nezapísanej národnej obrazovej ochrannej známke GOLDEN ELEPHANT — Odkaz na vnútroštátne právo upravujúce skoršiu ochrannú známku — Režim žaloby podľa „common law“ týkajúcej sa neoprávneného používania označenia („action for passing off“)]

(2012/C 109/06)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tresplain Investments Ltd (v zastúpení: B. Brandreth, barrister)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: D. Botis, splnomocnený zástupca), Hoo Hing Holdings Ltd (v zastúpení: M. Edenborough, QC)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 9. decembra 2010, Tresplain Investments/ÚHVT — Hoo Hing (T-303/08), ktorým Všeobecný súd zamietol žalobu o neplatnosť podanú majiteľom obrazovej ochrannej známky Spoločenstva „Golden Elephant Brand“ pre tovary zaradené do triedy 30, proti rozhodnutiu R 889/2007-1 prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT) zo 7. mája 2008 zrušujúcemu rozhodnutie výmazového oddelenia, ktoré zamietlo návrh na neplatnosť uvedenej ochrannej známky podaný majiteľom nezapísanej národnej obrazovej ochrannej známky „GOLDEN ELEPHANT“ pre tovary zaradené do triedy 30 — Výklad a uplatnenie článku 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 40/94 (teraz článok 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.

2. Tresplain Investments Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 120, 16.4.2011.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. januára 2012 [návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) — Spojené kráľovstvo] — Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Vec C-117/11) (¹)

(Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Dane — DPH — Šiesta smernica — Článok 28 ods. 2 písm. a) — Článok 28 ods. 3 písm. b) — Oslobodenie niektorých prepravných služieb — Plnenie spájajúce služby parkovania automobilu a prepravy cestujúcich medzi parkoviskom a letiskom — Existencia dvoch rôznych služieb alebo len jedinej služby — Zásada daňovej neutrality)

(2012/C 109/07)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Účastníci konania

Žalobcovia: Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd

Žalovaný: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) — Výklad smernice 77/388/EHS: Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23) — Možnosť členských štátov zachovať oslobodenie s vrátením dane zaplatenej na predchádzajúcom stupni — Zachovanie vnútroštátnou právnou úpravou oslobodenia s vrátením dane zaplatenej za niektoré plnenia v oblasti prepravných služieb — Podnikateľ poskytujúci osobám cestujúcim leteckou dopravou službu parkovania automobilu spojenú so službou prepravy medzi parkoviskom a letiskom — Považovanie daného plnenia na účely DPH za jediné plnenie alebo viaceré samostatné plnenia?

Výrok

Šiesta smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, zmenená a doplnená smernicou Rady 92/111/EHS zo 14. decembra 1992, sa má vykladať v tom zmysle, že na účely určenia

uplatniteľnej sadzby dane z pridanej hodnoty sa služby parkovania automobilu na parkovisku „mimo letiska“ a služby prepravy cestujúcich z tohto vozidla medzi parkoviskom a predmetným letiskovým terminálom majú za okolností, o aké ide vo veci samej, považovať za jediné zložené plnenie, v ktorom má služba parkovania dominantné postavenie.

(¹) Ú. v. EÚ C 145, 14.5.2011.

Uznesenie Súdneho dvora z 29. novembra 2011 — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Európska komisia

(Vec C-235/11 P) (¹)

[*Odvolaie — Článok 119 rokovacieho poriadku — Verejné zákazky zadané orgánmi Únie na ich vlastný účet — Verejné obstarávanie týkajúce sa poskytovania služieb IT a podpory užívateľom v súvislosti so systémom Spoločenstva na obchodovanie s emisiami (CITL a CR) — Zamietnutie ponuky — Povinnosť odôvodnenia — Zásada rovnosti zaobchádzania — Zjavne neprípustné a nedôvodné odvolanie]*

(2012/C 109/08)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (v zastúpení: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, dikigoroí)

Další účastník odvolacieho konania: Európska komisia (v zastúpení: D. Calciu, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Odvolaie podané proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 3. marca 2011 vo veci T-589/08 (Evropaiki Dynamiki/Komisia), ktorým bola zamietnutá žaloba jednak o zrušenie rozhodnutia Komisie z 13. októbra 2008 nevybrať ponuku predloženú odvolaateľkou v rámci verejného obstarávania ENV.C2/FRA/2008/0017 týkajúceho sa uzatvorenia rámcovej zmluvy na poskytovanie služieb IT (informačné technológie) a podpory užívateľom v súvislosti so systémom Spoločenstva na obchodovanie s emisiami [nezávislý protokol transakcií Spoločenstva (CITL) a register Spoločenstva (CR)] (Ú. v. EÚ 2008/S 72-096229) a zrušenie rozhodnutia zadať tieto zákazky inému uchádzačovi a jednak o náhradu škody

Výrok

1. Odvolaie sa zamieta.
2. Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 211, 16.7.2011.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 9. decembra 2011 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège — Belgicko) — Auditeur du travail/Yangwei SPRL

(Vec C-349/11) (¹)

(*Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Smernica 97/81/ES — Administratívne prekážky obmedzujúce možnosti práce na kratší pracovný čas — Povinné zverejňovanie a uchovávanie pracovných zmlúv a plánov pracovného času*)

(2012/C 109/09)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci konania

Žalobca: Auditeur du travail

Žalovaná: Yangwei SPRL

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Tribunal de première instance de Liège — Výklad smernice Rady 97/81/ES z 15. decembra 1997 týkajúcej sa rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas, ktorú uzavreli UNICE, CEEP a ETUC (Ú. v. ES L 14, 1998, s. 9; Mim. vyd. 05/003, s. 267) — Pripustnosť vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá požaduje, aby zamestnávateľ vypracovával dokumenty, v ktorých budú uvedené všetky výnimky z pracovného času, ako aj uchovával a zverejňoval pracovné zmluvy a plány pracovného času pracovníkov na kratší pracovný čas — Administratívne prekážky obmedzujúce možnosti práce na kratší pracovný čas

Výrok

Doložka č. 4 rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas, ktorá tvorí prílohu smernice Rady 97/81/ES z 15. decembra 1997 týkajúcej sa rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas, ktorú uzavreli UNICE, CEEP a ETUC, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá zamestnávateľom ukladá povinnosť uchovávať a zverejňovať zmluvy a plány pracovného času pracovníkov na kratší pracovný čas, ak je preukázané, že táto právna úprava nevedie k menej priaznivejšiemu zaobchádzaniu s týmito pracovníkmi ako s pracovníkmi na plný úväzok, ktorí sa nachádzajú v porovnateľnej situácii, alebo ak takýto rozdiel v zaobchádzaní existuje, ak je preukázané, že je odôvodnený objektívnymi dôvodmi a nejde nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Je vecou vnútroštátneho súdu, aby posúdil skutkový a právny stav, najmä vzhľadom na uplatniteľné vnútroštátne právo, na účely zistenia, či je to tak v prípade, o ktorom rozhoduje.