

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne T. Middleton, F. Florindo Gijón a A. Lo Monaco, neskôr T. Middleton, F. Florindo Gijón, M. Balta a K. Pellinghelli, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: C. Pochet, J.-C. Halleux a T. Materne, splnomocnení zástupcovia), Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, D. Hadroušek a J. Vláčil, splnomocnení zástupcovia), Spolková republika Nemecko (v zastúpení: T. Henze a J. Kemper, splnomocnení zástupcovia), Írsko (v zastúpení: D. O'Hagan, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci N. J. Travers, BL), Francúzska republika (v zastúpení: E. Belliard, G. de Bergues a A. Adam, splnomocnení zástupcovia), Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér a K. Molnár, splnomocnení zástupcovia), Holandské kráľovstvo (v zastúpení: C. Wissels a M. de Ree, splnomocnené zástupkyne), Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, E. Gromnicka a M. Laszuk, splnomocnení zástupcovia), Švédске kráľovstvo (v zastúpení: A. Falk a C. Meyer-Seitz, splnomocnené zástupkyne), Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: L. Seeboruth, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci T. Mitcheson, barrister), Európsky parlament (v zastúpení: I. Díez Parra, G. Ricci a M. Dean, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: I. Martínez del Peral, T. van Rijn, B. Smulders, F. Bulst a L. Prete, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Zrušenie rozhodnutia Rady 2011/167/EÚ z 10. marca 2011, ktorým sa povoľuje posilnená spolupráca na účely vytvorenia jednotnej patentovej ochrany (Ú. v. EÚ L 76, s. 53) — Zneužitie právomoci — Porušenie súdneho systému Únie

Výrok rozsudku

1. Žaloby sa zamietajú.
2. Španielske kráľovstvo znáša okrem vlastných trov konania troy konania, ktoré vznikli Rade Európskej únie vo veci C-274/11.
3. Talianska republika znáša okrem vlastných trov konania troy konania, ktoré vznikli Rade Európskej únie vo veci C-295/11.
4. Belgické kráľovstvo, Česká republika, Spolková republika Nemecko, Írsko, Francúzska republika, Lotyšská republika, Maďarsko, Holandské kráľovstvo, Poľská republika, Švédске kráľovstvo, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, Európsky parlament a Európska komisia znášajú svoje vlastné troy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 219, 23.7.2011.
Ú. v. EÚ C 232, 6.8.2011.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 18. apríla 2013 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg — Nemecko) — L/M

(Vec C-463/11) (¹)

(Smernica 2001/42/ES — Posudzovanie vplyvov určitých plánov a programov na životné prostredie — Článok 3 ods. 4 a 5 — Určenie typov plánov, ktoré majú pravdepodobne významné environmentálne účinky — Zastavovací plán „vnútorného rozvoja“, ktorý je podľa vnútroštátnej právnej úpravy oslobodený od environmentálneho posudzovania — Nesprávne posúdenie kvalitatívnej podmienky „vnútorného rozvoja“ — Neexistencia vplyvu na platnosť zastavovacieho plánu — Narušenie potrebného účinku smernice)

(2013/C 164/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: L

Žalovaný: M

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg — Výklad článku 3 ods. 4 a 5 smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Ú. v. ES L 197, s. 30; Mím. vyd. 15/006 s. 157) — Pôsobnosť — Vnútroštátna právna úprava stanovujúca skrátené konanie bez posudzovania vplyvov na životné prostredie pri prijímaní urbanistických plánov týkajúcich sa malých území na miestnej úrovni, ktoré spĺňajú určité kvalitatívne a kvantitatívne kritériá — Nesprávne posúdenie kvalitatívnych kritérií

Výrok rozsudku

Článok 3 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie v spojení s jej článkom 3 ods. 4 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava, o ktorú ide vo veci samej, podľa ktorej porušenie kvalitatívnej podmienky stanovenej normou, ktorou bola prebratá táto smernica, pre oslobodenie prijatia zastavovacieho plánu osobitného typu od environmentálneho posudzovania na základe uvedenej smernice nemá vplyv na platnosť tohto plánu.

(¹) Ú. v. EÚ C 355, 3.12.2011.