

Žalovaný: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: T. Materne a J.-C. Halleux, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci F. Libert a S. Rodrigues, advokáti)

Predmet veci

Nesplnenie povinnosti členským štátom — Porušenie článku 34 ZFEÚ a smernice Rady 1999/37/ES z 29. apríla 1999 o registračných dokumentoch pre vozidlá (Ú. v. ES L 138, s. 57; Mim. vyd. 07/004, s. 351) — Vnútroštátna právna úprava vyžadujúca predloženie osvedčenia o zhode pre technickú kontrolu pred registrovaním vozidla, ktoré bolo predtým registrované v inom členskom štáte — Neuznanie výsledkov kontroly uskutočnenej v iných členských štátoch — Obmedzenie voľného pohybu tovaru — Neexistencia odôvodnenia

Výrok rozsudku

1. Belgické kráľovstvo si tým, že systematicky požaduje na účely povinnej kontroly technického stavu vozidla predtým registrovaného v inom členskom štáte okrem predloženia registračného osvedčenia aj osvedčenie o zhode vozidla, ako aj tým, že podriaďuje takéto vozidlá, ktorých majiteľ sa mení, kontrole technického stavu pred ich registráciou bez zohľadnenia výsledkov kontroly technického stavu uskutočnenej v inom členskom štáte, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 4 smernice Rady 1999/37/ES z 29. apríla 1999 o registračných dokumentoch pre vozidlá, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 2006/103/ES z 20. novembra 2006, a z článku 34 ZFEÚ.
2. Belgické kráľovstvo je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 160, 28.5.2011.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 6. septembra 2012 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof — Rakúsko) — Daniela Mühlleitner/Ahmad Yusufi, Wadat Yusufi

(Vec C-190/11) (¹)

[Súdna právomoc v občianskych a obchodných veciach — Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Článok 15 ods. 1 písm. c) — Prípadné obmedzenie tejto právomoci iba na spotrebiteľské zmluvy uzatvorené na diaľku]

(2012/C 355/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Daniela Mühlleitner

Žalovaní: Ahmad Yusufi, Wadat Yusufi

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Oberster Gerichtshof — Výklad článku 15 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady

(ES) č.44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42) — Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv — Prípadné obmedzenie tejto právomoci iba na zmluvy uzatvorené na diaľku

Výrok rozsudku

Článok 15 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že nevyžaduje, aby zmluva medzi spotrebiteľom a podnikateľom bola uzatvorená na diaľku.

(¹) Ú. v. EÚ C 204, 9.7.2011.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 6. septembra 2012 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Baranya Megyei Bíróság — Maďarsko) — Mecsek-Gabona Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Vec C-273/11) (¹)

(DPH — Smernica 2006/112/ES — Článok 138 ods. 1 — Podmienky oslobodenia od dane pri plnení v rámci Spoločenstva, v prípade ktorého má nadobúdateľ povinnosť zabezpečiť prepravu tovaru, s ktorým môže od okamihu jeho naloženia nakladať ako vlastník — Povinnosť predávajúceho preukázať, že tovar fyzicky opustil územie členského štátu dodania — Výmaz identifikačného čísla pre DPH nadobúdateľa so spätnou účinnosťou)

(2012/C 355/09)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Baranya Megyei Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Mecsek-Gabona Kft

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Baranya Megyei Bíróság — Výklad článku 138 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1) — Podmienky pre oslobodenie transakcie v rámci Spoločenstva od dane, pri ktorej má nadobúdateľ povinnosť zabezpečiť prepravu tovaru, ktorým môže v dobe nakládky disponovať ako vlastník — Povinnosť zdateľnej osoby ubezpečiť sa, že tovar bol prepravený do iného členského štátu, a že v dôsledku tejto prepravy fyzicky opustil územie členského štátu dodania

Výrok rozsudku

1. Článok 138 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 2010/88/EÚ zo 7. decembra 2010, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby sa za okolností, ako sú tie, o ktoré ide vo veci samej, predávajúcemu zamietlo priznanie práva na oslobodenie od dane v prípade dodania v rámci Spoločenstva, ak sa s ohľadom na objektívne skutočnosti preukáže, že tento predávajúci si nespĺnil povinnosti, ktoré mu boli uložené v oblasti dokazovania, alebo že vedel alebo mal vedieť, že plnenie, ktoré uskutočnil, bolo súčasťou podvodu, ktorý spáchal nadobúdateľ, a neprijal všetky opatrenia, ktoré od neho bolo možné rozumne požadovať na zabránenie jeho vlastnej účasti na tomto podvode.
2. Predávajúcemu nemožno zamietnuť oslobodenie od dane v prípade dodania v rámci Spoločenstva v zmysle článku 138 ods. 1 smernice 2006/112, zmenenej a doplnenej smernicou 2010/88, len z toho dôvodu, že daňový orgán iného členského štátu vymazal z registra daňové identifikačné číslo pre DPH nadobúdateľa síce až po dodaní tovaru, ale so spätnou účinnosťou k dátumu, ktorý predchádzal tomuto dodaniu.

(¹) Ú. v. EÚ C 269, 10.9.2011.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 6. septembra 2012 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal administratif — Luxembursko) — DI VI Finanziaria SAPA di Diego della Valle & C/ Administration des contributions en matière d'impôts

(Vec C-380/11) (¹)

(Sloboda usadiť sa — Článok 49 ZFEÚ — Daňová právna úprava — Majetková daň — Podmienky priznania nároku na zníženie majetkovej dane — Strata postavenia platiteľa majetkovej dane v dôsledku premiestnenia sídla spoločnosti do iného členského štátu — Obmedzenie — Odôvodnenie — Naliehavé dôvody všeobecného záujmu)

(2012/C 355/10)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal administratif

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: DI VI Finanziaria SAPA di Diego della Valle & C

Žalovaný: Administration des contributions en matière d'impôts

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Tribunal administratif — Výklad článku 49 ZFEÚ — Sloboda usadiť sa — Daňová právna úprava — Majetková daň — Vnútroštátna právna úprava, ktorá stanovuje, že na priznanie nároku na zníženie majetkovej dane sa vzťahuje podmienka podliehania majetkovej dani tohto členského štátu počas piatich po sebe nasledujúcich zdaňovacích rokov — Strata postavenia platiteľa majetkovej dane v dôsledku premiestnenia sídla spoločnosti do iného členského štátu

Výrok rozsudku

Článok 49 ZFEÚ sa musí vykladať v tom zmysle, že za okolností, akými sú tie v konaní vo veci samej, bráni právnej úprave členského štátu, podľa ktorej sa na priznanie možnosti nároku zníženia dane z majetku vzťahuje podmienka podliehania tejto dani počas piatich po sebe nasledujúcich zdaňovacích rokov.

(¹) Ú. v. EÚ C 298, 8.10.2011.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 6. septembra 2012 — Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Poľská republika/Európska komisia

(Spojené veci C-422/11 P a C-423/11 P) (¹)

(Odvolania — Žaloba o neplatnosť — Nepripustnosť žaloby — Zastúpenie pred súdmi Únie — Advokát — Nezávislosť)

(2012/C 355/11)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolatelia: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (v zastúpení D. Dziedzic-Chojnacka a D. Pawłowska, radcowie prawni), Poľská republika (v zastúpení: M. Szpunar, ako aj A. Kraińska a D. Lutostańska, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: G. Braun a A. Stobiecka-Kuik, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolania podané proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) z 23. mája 2011, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej/Komisia (T-226/10), ktorým Všeobecný súd rozhodol o neprípustnosti žaloby Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej o neplatnosť rozhodnutia Komisie K(2010) 1234 z 3. marca 2010 prijatého podľa článku 7 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES (Ú. v. ES L 108, s. 33; Mim. vyd. 13/029, s. 349), ktorým sa nariaďuje poľskému regulačnému orgánu pre oblasť elektronickej komunikácie a poštových služieb, aby vzal späť dva návrhy oznámených opatrení týkajúcich sa vnútroštátneho veľkoobchodného trhu pre výmenu IP dát (IP-Transit) (vec PL/2009/1019) a veľkoobchodného trhu IP-Peering so sieťou Telekomunikacja Polska S.A. (TP) (vec PL/2009/1020) — Nesprávny výklad článku 19 ods. 3 a 4 Štatútu Súdneho dvora v spojení s článkom 53 ods. 1 Štatútu Súdneho dvora a tiež s článkom 254 ods. 6 ZFEÚ a článkom 113 rokovacieho poriadku — Porušenie článku 67 ods. 1 ZFEÚ v spojení s článkom 113 rokovacieho poriadku — Porušenie článku 5 ods. 1 a 2 ZEÚ v spojení s článkom 4 ods. 1 ZEÚ a článkom 113 rokovacieho poriadku — Porušenie článku 5 ods.