

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uplatňované žalobkyňou sú rovnaké ako žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uplatňované vo veci T-168/10, Komisia/SEMEA ⁽¹⁾, pričom Komisia okrem toho uvádza, že obec Millau zodpovedá spoločne a nerozdielne za zaplatenie dlhu spoločnosti SEMEA, keďže obec Millau prevzala aktíva a pasíva spoločnosti SEMEA a to vrátane zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou SEMEA a Komisiou, ktorá tvorí základ sporu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 2010, s. 48.

Žaloba podaná 29. decembra 2010 — Just Music Fernsehbetrieb/ÚHVT — France Télécom (Jukebox)

(Vec T-589/10)

(2011/C 72/34)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Just Music Fernsehbetrieb GmbH (Landshut, Nemecko) (v zastúpení: T. Kaus, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: France Télécom SA (Paríž, Francúzsko)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 14. októbra 2010 vo veci R 1408/2009-1,
- nariadiť žalovanému zmeniť rozhodnutie o námietke z 30. septembra 2010 vo veci B 1304494 a v plnom rozsahu vyhovieť prihláške č. 6163778,
- zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania,
- zaviazat' ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania žalobcu pred odvolacím senátom a námietkovým oddelením,
- subsidiárne prerušiť konanie do vydania konečného rozhodnutia o návrhu na výmaz podanom žalobcom na ÚHVT 21. decembra 2010 proti skoršej ochrannej známke č. 3693108.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: Just Music Fernsehbetrieb.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „Jukebox“ pre služby zaradené do triedy 38 a 41 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6163778.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka „JUKE BOX“ zapísaná pod č. 3693108 pre tovary a služby zaradené do tried 9, 16, 35, 38, 41 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovelo námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietol odvolanie.

Dôvody žaloby: žalobca sa domnieva, že napadnuté rozhodnutie porušuje: i) článok 15 a článok 42 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, lebo nebol predložený žiaden dôkaz o riadnom používaní ochrannej známky uvedenej na podporu námietky, teda ochrannej známky Spoločenstva č. 3693108 „JUKE BOX“; ii) článok 8 ods. 1 písm. b), článok 9 a článok 65 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, lebo odvolací senát sa dopustil chyby vo svojom posúdení podobnosti napadnutej ochrannej známky, a iii) článok 78 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, lebo odvolací senát nevykonal svoju vyšetrovaciu právomoc a úplne nevykonal svoje právomoci.

Žaloba podaná 27. decembra 2010 — Thesing and Bloomberg Finance/ECB

(Vec T-590/10)

(2011/C 72/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Gabi Thesing a Bloomberg Finance LP (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: M. H. Stephens a R. C. Lands, solicitors)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy žalobcov

- zrušiť rozhodnutie Európskej centrálnej banky oznámené listami zo 17. septembra a 21. októbra 2010, ktorým bol žalobcom odmietnutý prístup k požadovaným dokumentom,

— nariadiť Európskej centrálnej banke sprístupniť žalobcom tieto dokumenty v súlade s rozhodnutím Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) ⁽¹⁾, a

— zaviazat' Európsku centrálnu banku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou žalobcovia navrhujú podľa článku 263 ZFEÚ zrušenie rozhodnutia Európskej centrálnej banky oznámeného listami zo 17. septembra a 21. októbra 2010, ktorými Európska centrálna banka odmietla prístup k nasledujúcim dokumentom v súlade s rozhodnutím Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3):

i) oznámenie nazvané *Vplyv obchodovania mimo burzy na deficit a verejný dlh. Prípád Grécka*. (SEC/GovC/X/10/88a);

ii) druhé oznámenie nazvané *Titlos a prípadná existencia podobných transakcií ovplyvňujúcich úroveň deficitu a verejného dlhu eurozóny* (SEC/GovC/X/10/88b).

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uplatňujú nasledujúce dôvody:

Najprv tvrdia, že Európska centrálna banka nesprávne vyložila, resp. nesprávne uplatnila, článok 4 ods. 1 písm. a) rozhodnutia Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 (ECB/2004/3), ktorý stanovuje výnimku zo zásady práva na prístup zakotvenej v článku 2 tohto rozhodnutia tým, že:

i) Európska centrálna banka nevyložila článok 4 ods. 1 písm. a) tak, že vyžaduje, aby sa zohľadnili skutočnosti verejného záujmu na zverejnení;

ii) Európska centrálna banka nepriznala dostatočnú alebo potrebnú dôležitosť skutočnostiam verejného záujmu na zverejnení požadovaných dokumentov;

iii) Európska centrálna banka precenila, resp. nesprávne určila, verejný záujem, ktorý bránil zverejneniu požadovaných dokumentov.

Okrem toho žalobcovia uplatňujú, že Európska centrálna banka nesprávne vyložila, resp. nesprávne uplatnila, článok 4 ods. 2 rozhodnutia Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 (ECB/2004/3), ktorý stanovuje výnimku zo zásady práva na prístup zakotvenej v článku 2 tohto rozhodnutia tým, že:

i) Európska centrálna banka mala vyložiť pojem „nadradený“ verejný záujem tak, že znamená dostatočne významný verejný záujem, ktorý prevažuje nad verejným záujmom na zachovaní výnimky;

ii) Európska centrálna banka mala rozhodnúť, že existuje v tomto zmysle nadradený verejný záujem na zverejnení požadovaných informácií.

Napokon žalobcovia tvrdia, že Európska centrálna banka nesprávne vyložila, resp. nesprávne uplatnila, článok 4 ods. 3 rozhodnutia Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 (ECB/2004/3), ktorý stanovuje výnimku zo zásady práva na prístup zakotvenej v článku 2 tohto rozhodnutia tým, že:

i) Európska centrálna banka mala vyložiť pojem „nadradený“ verejný záujem tak, že znamená dostatočne významný verejný záujem, ktorý prevažuje nad každým verejným záujmom na zachovaní výnimky;

ii) Európska centrálna banka mala rozhodnúť, že existuje v tomto zmysle nadradený verejný záujem na zverejnení požadovaných informácií;

iii) Európska centrálna banka precenila, resp. nesprávne určila, verejný záujem, ktorý bránil zverejneniu požadovaných dokumentov.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) (Ú. v. EÚ L 80, s. 42; Mím. vyd. 01/005, s. 51).

Žaloba podaná 17. decembra 2010 — Zenato/ÚHVT — Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona (RIPASSA)

(Vec T-595/10)

(2011/C 72/36)

Jazyk žaloby: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Alberto Zenato (Verona, Taliansko) (v zastúpení: A. Rizzoli, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)