

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka zobrazujúca hlavu vlka pre tovary zaradené do triedy 7 — ochranná známka Spoločenstva č. 4 971 511.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: francúzska obrazová ochranná známka „WOLF Jardin“ č. 99 786 007 zapísaná pre tovary zaradené do tried 1, 5, 7, 8, 12 a 31; francúzska obrazová ochranná známka „Outils WOLF“ č. 1 480 873 pre tovary zaradené do tried 7 a 8, medzinárodná obrazová ochranná známka „Outils WOLF“ č. 154 431 zapísaná pre tovary zaradené do tried 7 a 8 a medzinárodná obrazová ochranná známka „Outils WOLF“ č. 352 868 zapísaná pre tovary zaradené do tried 7, 8, 12 a 21.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia.

Dôvody žaloby: žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 tým, že odvolací senát neidentifikoval v rámci triedy tovarov, pre ktoré boli skoršie ochranné známky prihlásené, jednu koherentnú podskupinu tovarov, ktorá by mohla byť vnímaná nezávisle od širšej triedy, a preto nedospel k záveru, že dôkaz o riadnom používaní daných ochranných známk bol predložený len vzhľadom na časť tovarov, pre ktoré boli ochranné známky chránené.

Žalobca tiež tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 8 ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 tým, že odvolací senát nesprávne identifikoval relevantného spotrebiteľa, pričom dospel k nesprávnemu záveru, že existuje relevantná spojitosť a neuplatnil kritérium účinku na hospodárske správanie sa relevantného spotrebiteľa, ako aj kritérium, že na to, aby používanie ochrannej známky mohlo byť považované za používanie bez nenáležitého dôvodu, musí táto ochranná známka poskytovať predmetným tovarom medzi mladými spotrebiteľmi ďalší imidž alebo marketingovú výhodu, čo však nebolo v tomto prípade. Podľa žalobcu si odvolací senát navyše nevšimol, že majiteľ skoršej ochrannej známky ani správne nepreukázal výšku spôsobenej ujmy na účely článku 8 ods. 5, čo svedčí ešte o menšej pravdepodobnosti, že by vôbec nejaká bola, a teda neuniesol dôkazné bremeno, ktoré na ňom spočíva.

Žaloba podaná 16. decembra 2010 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik/ÚHVT — Impexmetal (FŁT-1)

(Vec T-571/10)

(2011/C 63/54)

Jazyk žaloby: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Poľsko) (v zastúpení: J. Sieklucki, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Impexmetal S.A. (Varšava, Poľsko)

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 6. októbra 2010 vo veci R 1387/2009-1 v celom jeho rozsahu,
- zaviazal žalovaného a Impexmetal S.A. na náhradu trov konania, vrátane trov konania, ktoré žalobkyňa vznikli v rámci konania pred odvolacím senátom a pred námietkovým oddelením Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „FŁT-1“ pre tovary triedy 7 — zápis č. 5 026 372.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: IMPEXMETAL S.A.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka Spoločenstva „FŁT-1“ a národná slovná a obrazová ochranná známka „FŁT-1“ pre tovary triedy 7.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke a zamietnutie prihlášky ochrannej známky pre určité tovary triedy 7.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania proti rozhodnutiu námietkového oddelenia.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009⁽¹⁾ z dôvodu nesprávneho posúdenia podobnosti kolidujúcich označení, kvôli nezohľadneniu skutočnosti, že prihlasovaná ochranná známka predstavuje čiastočne obchodné meno spoločnosti — žalobkyne, používané po dlhú dobu pred podaním prihlášky a že je legitímnym historickým rozlišujúcim označením žalobkyne a ani dlhodobej a pokojnej koexistencie prihlasovanej ochrannej známky a ochranných známk uvádzaných na podporu námietky.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (kodifikované znenie, Ú. v. EÚ L 78, s. 1)